

[Ole Espersen]

de, forstås. Vi må konstatere, at det er hr. Knud Lind alene som enkeltperson, der har rejst disse meget grove beskyldninger. Er det ikke tilfældet, forventer vi et forslag fra Fremskridtspartiets gruppe.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det ville være godt, hvis hr. Ole Espersen havde hørt efter, og det er rart, at man har skrevet talen ned, for så har man den bagefter, så man kan sludre om den – især når en tidligere justitsminister ikke rigtig kan huske, hvad der er sagt. Der blev sagt »burde« stilles for en rigsret, og jeg sagde oven i købet, at det ikke er det samme som, at vedkommende »skulle« stilles for en rigsret. Da justitsministeren så bad om at blive gjort bekendt med, hvad jeg ville, sagde jeg, at jeg jo kendte Folketingets indstilling og vidste, at der ikke ville kunne skabes et flertal for det.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg forstår, at hr. Knud Lind taler på gruppens vegne, hvis hr. Dohrmann ikke ytrer sig yderligere.

Og så vil jeg gerne bede hr. Knud Lind svare på, hvorfor – hr. Knud Lind – hvorfor burde statsministeren og justitsministeren stilles for en rigsret? Hvorfor burde de det?

(*Tilråb af Knud Lind fra salen: Hvor lang tid har jeg?*)

Formanden:

Hr. Knud Lind for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes nok, det er at trække debatten i langdrag, når hr. Ole Espersen nu spørger: hvorfor »burde«? For det var jo det, de første fem sider af min tale gik på, og hr. Ole Espersen udtalte også, at mine henvisninger til grundlovsparagrafferne var rigtige. Jeg sagde bl.a., at der havde været en laissez faire-holdning, en laden-stå-til-holdning, over for disse ulovligheder – og det var ulovlighederne, der blev talt om – som var grundlovsstridig. Det var på den baggrund, jeg sagde, at jeg syntes, det

var for galt, at ministeren blev siddende og gang på gang sad det overhørig. Men jeg ved godt, at hr. Ole Espersen ikke var her lige i begyndelsen.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg har kun ét spørgsmål til hr. Knud Lind, som jeg beder om bliver besvaret ganske klart. Hr. Knud Lind siger, at der burde rejses rigsretssag imod mig og måske også andre. Når hr. Knud Lind mener, at man burde rejse en rigsretssag, var begrundelsen, at der efter hans mening var sket en overtrædelse af grundloven. Det vil sige, at der skulle være begået noget strafbart af en minister. Det, jeg nu gerne vil have at vide af hr. Knud Lind, er, om der er truffet beslutning i Fremskridtspartiets gruppe om, at der burde rejses en rigsretssag imod mig og andre.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Svaret er nej.

Carsten Andersen (SF):

Justitsministeren spurgte i sin svartale, hvilket behov der var for at nedsætte et udvalg i Folketinget, hvad det mon kunne løse. Jeg skal ærligt indrømme, at også jeg efter den sidste holmgang her måske kunne udtrykke en vis frygt for, hvad det kunne udløse, for det, som problematikken i forbindelse med BZ'erne kræver, er seriositet, altså at man opfatter de unges problemer med alvor og ikke som en lattervekkende farce om nogle formelle spørgsmål. Det er ikke, fordi jeg mener, grundlovs-overtrædelser er lattervekkende og formelle spørgsmål, men når man kommer frem til det egentlige indhold i dette her, er der ikke noget.

Det, som landets ungdom og en stor del af kernen i BZ'erne peger på, og som de gør oprør imod gang på gang, er, at deres problemer ikke tages alvorligt, og at der ikke bliver taget fat på en løsning af dem. Det var det, vil jeg gerne sige til justitsministeren, der ligger i SF's forslag. Vi ønsker, at Folketinget bare tilkendegiver, at man vil beskæftige sig med kernen i BZ'ernes problem.

Justitsministeren sagde, at jeg var enig i BZ'ernes mål, og det læste jeg faktisk op, hr. justitsminister. Det er klart, at når der er tale om