

[Behnke]

er, der ikke har stemt for alle aktstykker eller har stemt imod alle aktstykker, således kommer til at stemme modsat her i salen, end de har gjort i Finansudvalget på de pågældende aktstykker.

Ifølge betænkningen over L 1 vil Fremskridtspartiet stemme for tillægsbevillingsloven ved tredjebehandlingen. Det gør vi imidlertid ikke. Vi har som nævnt stemt imod langt hovedparten af aktstykkerne i Finansudvalget, idet vi mener, at langt de fleste udgifter slet ikke burde have været afholdt. Vi har også stemt for en række aktstykker, men selv om vi ved at stemme imod her ved tredjebehandlingen kommer til at stemme modsat på en række aktstykkeområder, er det vores opfattelse, at tillægsbevillingsloven sammenlagt repræsenterer så mange uforsvarlige udgifter, at vi ved tredjebehandlingen vil stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-29, 35-39 og 42

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om inddrivelse af det offentlige restancer. (Lønindeholdelse).

Af finansministeren (Palle Simonsen).

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 14/6 88. Betænkning 17/6 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jes Lunde (SF):

SF gav ved førstebehandlingen en principiel tilslutning til lovforslaget. Vi syntes, det var et rimeligt princip at indføre på mange områder.

Vi sagde også i vores ordførertale ved førstebehandlingen, at vi var betænkelige med hensyn til, om man på nogle af områderne ville få en praksis, der ville være for hård over for mennesker med en dårlig indkomst; det drejer sig især om studiegælden og om uberettiget udbetalte dagpenge og efterløn.

Vi har i udvalget forsøgt at få svar på spørgsmål på de områder, men vi synes ikke, vi har kunnet få dokumenteret, at der ville blive en praksis, som er socialt forsvarlig, og derfor vil vi gerne forberede nogle ændringsforslag på disse områder.

Derfor ønsker vi lovforslaget tilbage i Det Politisk-Økonomiske Udvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1985.

Af Finansudvalget.

(Fremsat 15/6 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslagets tekst