

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:**

*Forslag til lov om ændring af retsafgiftsloven. (Forhøjelse af tinglysningsafgiften).*

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 16/6 88).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 25:**

*Forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Fri proces og retshjælp).*

Af Ole Espersen (S) og Leif Hermann (SF) m.fl.

(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 16/6 88).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Ole Espersen (S):**

Om tinglysningsafgiftsændringen skal jeg sige, at vi jo har givet principiel tilslutning til denne regulering. Det er en ren skatteindtægt, men vi har givet principiel tilslutning til at hjælpe regeringen med denne øgede indtægt på to vilkår: for det første, at vi vil se det i sammen-

hæng med det lovforslag om fri proces, vi bag- efter har til behandling, idet vi mener, at de øgede indtægter i et vist omfang skal komme borgerne til gode i form af bedre mulighed for retshjælp og fri proces, og dernæst, som vi har foreslået i et ændringsforslag til lovforslag nr. L 9, at kommuner og amtskommuner fritages for tinglysningsafgift.

Kommunernes Landsforening protesterede i 1983, da vi fik den første tinglysningsafgift. Nu har vi set yderligere protester, bl.a. fra Århus Amtskommune, der på et særdeles sagligt grundlag påpeger, at det er urimeligt, at kommuner og amtskommuner betaler tinglysningsafgifter til staten. Bl.a. er der eksempler på, at på ganske ensartede områder har man fritaget staten, mens kommunerne betaler.

Ser man det i relation til kommunernes almindelige dårlige økonomiske stilling og de vilkår, den nuværende regering har pålagt disse kommuner, mener vi, at de bør fritages for at betale denne tinglysningsafgift. Det har vi foreslået som et ændringsforslag, og jeg skal anbefale, at man stemmer for det.

Hvad angår forslaget om ændring af retsplejeloven for så vidt angår fri proces og retshjælp, har vi som sagt set en sammenhæng mellem de to lovforslag. Det er baggrunden for, at vi har fremsat det forslag, ministeren fremsatte i sidste samling, og det ønsker vi at få vedtaget sammen med en forhøjelse af tinglysningsafgiften. Det ene kan ikke ske uden det andet.

Vi gør det på vilkår bl.a. af, at der bliver vedtaget et par ændringsforslag. For det første viser erfaringen, at det er overordentlig vigtigt at have en pristalsregulering inden for dette område. I de sidste 7-8 år er der ingen regulering sket overhovedet af indtægtsgrænserne for så vidt angår fri proces og retshjælp, og det betyder, at mens 60-70 pct. af befolkningen tidligere kunne få disse goder, så er man nu nede på 20 pct. Det er klart urimeligt, og derfor har vi stillet dette ændringsforslag, som jeg kan forstå at der er bredt flertal for.

Et andet ændringsforslag har vi stillet sammen med SF, og det er lige så vigtigt for os. Det foreslås her, at den regel, ministeren i sin tid foreslog indført om, at der skulle betales afgift, når man fik bevilling til fri proces og retshjælp, en afgift, ministeren ville fastsætte til 800 kr., udgår. Vi synes ikke, det er rimeligt, at man først skal dokumentere, at man er uformuende,