

[Ole Espersen]

dernæst at man har behov for at føre proces, og så altså alligevel skal betale et ganske væsentligt beløb, væsentligt for mange, nemlig 800 kr., for overhovedet at få tilladelsen i hænde. Der er ingen misbrugsrisici her; når man først skal gå til statsamtmanden eller til Overpræsidiets og dokumentere sin manglende økonomiske formåen, sit behov for at føre fri proces, så er der ikke nogen risiko for, at folk gør dette bare for at udnytte et eller andet system. Der er dokumenteret et klart behov, og så mener vi ikke, at man derudover skal betale.

Vi anbefaler altså, at disse ændringsforslag vedtages. Jeg kan forudse, at der bliver brug for yderligere forhandlinger i Retsudvalget, og jeg skal derfor anmode om, at sagen går tilbage til Retsudvalget efter behandlingen her i dag.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Det med den fornyede udvalgsbehandling er vist en god idé, vil jeg sige til hr. Ole Espersen. Jeg har et par konkrete spørgsmål til ham, og dem vil jeg godt have frem allerede nu i salen, men vi må også prøve at få noget ud af det i udvalget.

Jeg vil godt bede hr. Ole Espersen prøve at sige, hvor store beløb han tror hver enkelt kommune – og nu taler jeg ikke om de store som Københavns Kommune og Århus Kommune, men en almindelig gennemsnitskommune i Danmark – bruger på tinglysningsafgifter om året, og hvorfor det mon så ikke er anmodninger, der er kommet fra Kommunernes Landsforening, men fra Teknisk Forvaltning i Århus Amt.

For så vidt angår retshjælpsforslaget vil jeg spørge hr. Ole Espersen, om han virkelig mener, det er korrekt at betegne folk, der som enlige har en socialindkomst på mellem 120.000 kr. og 130.000 kr., og samlevende, der har en socialindkomst på mellem 150.000 kr. og 175.000 kr., med tillæg på 25.000 kr. pr. barn, som uformuende. For det er det, hr. Ole Espersen gør. Det er alene dem, der skal betale afgiften.

Endelig det sidste spørgsmål til hr. Ole Espersen: Er det ikke korrekt – sådan har jeg forstået det – at en dommer ved afsigelsen af en dom kan pålægge modparten at udrede disse omkostninger til fordel for den, der har anlagt sag?

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg kan ikke på stående fod svare på, hvor meget enkelte småkommuner betaler i tinglysningsafgifter. Det er dels et principspørgsmål for os – vi synes ikke, der er nogen rimelighed i denne afgift – dels er det en kendsgerning, at der er kommuner, der betaler ganske meget – Århus betaler i hvert fald 150.000 kr. om året i tinglysningsafgifter. Sammenlagt har jeg forstået at det drejer sig om et tocifret millionbeløb, vistnok gjort op til et sted mellem 20 og 30 mio. kr., som kommunerne betaler om året til staten for at få tinglystede dokumenter, som bl.a. staten kræver skal tinglyses.

Vi synes ikke, det er rimeligt, at den ene offentlige kasse betaler til den anden. Vi havde også foreslået, at staten ikke skulle betale tinglysningsafgifter til staten. Vi synes, det er lidt absurd, at staten betaler tinglysningsafgifter til staten. Men det ønsker regeringen altså at staten skal. Det var ikke så afgørende for os. Men det er afgørende for os – selv på et begrænset område som her – at bistå kommunerne økonomisk, også ud fra de saglige grunde, som jeg har nævnt.

Det er selvfølgelig et skønsspørgsmål, hvem der er uformuende eller ej. Det er i hvert fald sådan, at de, der har mulighed for at opfylde de økonomiske betingelser for fri proces og retshjælp, er mennesker, der ligger i lavindkomstgruppen. Det er klart lavindkomstfamilierne, der er tale om her. Hvis en lavindkomstfamilie ikke kan føle betydningen af et beløb på 800 kr., så er der ting, jeg har taget meget fejl af; det er faktisk mange penge for mange familier – og vi taler nu om lavindkomstfamilier.

Når vi taler om uformuende, lad os så nævne, at det i øjeblikket på grund af denne regerings manglende indsats er sådan, at ikke engang en arbejdsløs kan få bevilling til fri proces eller retshjælp, ikke engang en arbejdsløs med dagpenge kan få det. Det er faktisk kun pensionister og uddannelsessøgende, der i dag har mulighed for fri proces, og det synes vi er for ringe, og derfor ønsker vi en virkelig forbedring.

**Formanden:**

Jeg har noteret ønsket om fornyet udvalgsbehandling, men yderligere en kort bemærkning til hr. Bjørn Elmquist.