

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Nu fik hr. Ole Espersen jo ikke svaret på det sidste spørgsmål, jeg stillede, spørgsmålet, om det ikke er korrekt i henhold til retsplejeloven, at en dommer kan pålægge modparten at udrede sagsomkostningerne. Det vil i henhold til et svar, vi har fået fra justitsministeren i sagen, også omfatte denne afgift på de 800 kr., vi har foreslået.

Så må jeg sige, at hr. Ole Espersens udlægning af »uformuende« og hans omgang med de regler, der vil gælde, er meget lemfældig. Jeg nævnte indtægtsgrænserne for socialindkomsten, og det er kun dem, der ligger over det minimum, jeg nævnte på 120.000 kr. for enlige og 150.000 kr. for gifte, der skal betale de 800 kr. De, der ligger under, slipper jo fuldstændig.

For så vidt angår tinglysningsafgiften vil jeg sige, at hvis en kommune tinglyser et dokument hver tredje dag, så koster det 50.000 kr. om året – om året!

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Det er egentlig underligt, at hr. Bjørn Elmquist ikke kan komme med en positiv argumentation for det gebyr, man skal betale i forbindelse med fri proces, sådan som justitsministeren har foreslået det. Det må dog i det mindste have en mening at fastlægge et sådant gebyr.

Meningen er naturligvis – og det ved hr. Bjørn Elmquist sikkert også godt – at sørge for, at man ikke får for mange fri proces-sager. Det er et stopgebyr for visse indkomstgrupper. I det øjeblik man så har sådan et stopgebyr, må man jo spørge sig selv: Jamen har man ikke andre muligheder for at sortere de sager fra, som enten kan siges at være åbenbart grundløse eller på anden vis ikke egnede til at blive ført ved domstolene? Jo, det har man i statsamternes praksis med hensyn til tildeling af fri proces. Hvis man vil have det gebyr, så skal man gå op og argumentere positivt for det og ikke – sådan som hr. Bjørn Elmquist har gjort det, og sådan som justitsministeren har gjort det – argumentere med, at det kan alle vel nok betale på en eller anden måde, når det kommer dertil.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg ved ikke, om hr. Bjørn Elmquist kan nævne mig en familie med to udearbejdende ægtefæller, der ikke kommer op over de indtægtsgrænser for betaling af de 800 kr., som hr. Bjørn Elmquist nævnte. Hvad er det for erhverv, hvor man ikke kommer op over den indtægtsgrænse? Kan hr. Bjørn Elmquist nævne mig nogle eksempler på sådanne erhverv? Jeg tror det ikke.

Som hr. Leif Hermann sagde, er de 800 kr. utvivlsomt ment som en slags stopklods, en psykologisk barriere, ligesom de 5.000 kr., man skulle stille i sikkerhed for at få gældssanering. Efter at man havde dokumenteret, at man var fuldstændig forgældet, skulle man komme med en sikkerhedsstillelse på 5.000 kr. kontant. Det var også ment som en barriere – som vi vistnok heldigvis har fået afskaffet.

Fischer (KF):

Jeg har lyttet nøje til hr. Ole Espersens forklaring på ændringsforslaget om at fritage amter og kommuner for tinglysningsafgiften. Det virker unægtelig ikke seriøst. Det har ikke styrket min tillid til forslaget, og det virker da besynderligt, at S og SF benytter et lovforslag om en forhøjelse af tinglysningsafgiften – og det er jo i realiteten først og fremmest en regulering i forhold til pris- og lønudviklingen – til en diskussion af byrdefordelingen mellem stat, amter og kommuner og prøver at bringe en ny filosofi ind, som vist de færreste vil skrive under på.

Det hører vist ikke hjemme i Retsudvalget, det er vist Kommunaludvalget, hr. Ole Espersen.

Kirsten Lee (RV):

Det er en urimelig påstand fra hr. Leif Hermann, at 800 kr. skulle være et stopgebyr. Hensigten med forslaget om fri proces er at udvide adgangen til fri proces fra at omfatte 1/3 af befolkningen til at omfatte 2/3 af befolkningen. Den bedst stillede del af disse mennesker er folk, der har en socialindkomst på op til 170.000 kr. om året. De kan godt betale 800 kr. selv, når de ansøger om fri proces. Det er oven i købet sådan, at såfremt de vinder deres proces, og det gør de fleste, der får bevilget fri proces, så får de de 800 kr. tilbage.

Det er ikke uformuende mennesker, det her drejer sig om, og vi må fastholde, at det er rimeligt at forlange, at de bedst stillede betaler 800 kr. selv.