

[Pia Gjellerup]

at komme ud for, fordi de har haft tiltro til Folketinget.

Derudover er nogle erhvervslejere endog blevet frataget muligheden for at gøre indsigelse mod de varslinger, de har fået, fordi de har troet på, at huslejestoppet, som Folketinget behandlede her i foråret, vitterlig ville blive vedtaget. Men så kom der jo, som vi ved, et folketingsvalg, som var helt uafhængigt af erhvervslejestoppet, og det betød, at stoppet ikke blev vedtaget.

Det er urimeligt, at udlejerne skal kunne nyde godt af, at vi fik valg, medens lejerne bliver straffet, og det vil de blive, når dette ændringsforslag stillet af boligministeren bliver vedtaget. Derfor vil Socialdemokratiet og SF selvfølgelig stemme imod ændringsforslaget for at bevare det oprindelige sigte og for ikke at straffe erhvervslejerne. Vi mener, at det er en kynisk behandling, man udsætter erhvervslejerne for i denne sammenhæng.

Så meget desto mere har det undret os, at vi, til trods for at vi under udvalgsbehandlingen har vist os villige til kompromiser for at redde erhvervslejerne, ikke har mødt nogen som helst velvilje fra regeringens side. Det er endnu mere beskæmmende for regeringen, at man, til trods for at vi også i udvalget har fremprovokeret teksten til et ændringsforslag, som vil fjerne de allerværste virkninger af boligministerens ændringsforslag, ikke har fundet det nødvendigt at fremsætte det sammen med ændringsforslaget, der rykker virkningstidspunktet frem til den 10. juni 1988.

Derfor må det være oppositionens opgave at rette til i det forslag, som det egentlig er pinligt at oppositionen skal stille hver gang. Både i januar og altså også her i juni har oppositionen måttet stille et forslag, som regeringen så har fundet ud af i øvrigt er et udmærket og fornufdigt forslag, som den vil stille. Regeringen burde selvfølgelig have stillet forslaget i denne samling, og så burde regeringen have været så rimelig over for erhvervslejerne ikke at straffe dem på grund af folketingsvalget.

Derfor skal jeg bede om, at lovforslaget bliver sendt tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, idet S og SF så vil stille et ændringsforslag, som vil afbøde de allerværste virkninger af boligministerens ændringsforslag, der er til behandling i dag.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter boligministerens ændringsforslag, som ændrer lovforslagets virkningstidspunkt til forslaget's fremsættelsesdato. Dermed går vi også imod Socialdemokratiets og SF's ønske om at give loven tilbagevirkende kraft til den 15. januar 1988.

Det er yderst betænkeligt at vedtage love med tilbagevirkende kraft, og det er en meget dårlig vane at komme ind i. Befolkningen må kunne regne med, at man kan disponere i henhold til den gældende lovgivning. Justitsministeriets lovafdeling har også udtalt, at tilbagevirkende kraft over en så lang periode som tilbage til 15. januar giver anledning til meget væsentlig betænkelighed. Det er borgernes retssikkerhed, som Socialdemokratiet og SF i denne sammenhæng vælger at blæse på, og det vil vi ikke være med til.

Når forslaget ikke blev færdigbehandlet inden valget og derfor bortfaldt, er det ikke os, der er skyld i det, men valgets udskrivelse, og et folketingsvalg berettiger os ikke på nogen måde til at gå hen og lave love med tilbagevirkende kraft.

I øvrigt har ikke én eneste, som er kommet i klemme på grund af spørgsmålet om udsættelsen, henvendt sig under udvalgsbehandlingen, så spørgsmålet er, hvor stort det reelle problem er.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Ligesom under udvalgsbehandlingen trækker man et skrift fra Justitsministeriet frem, som siger, at man ikke har lovgivet med tilbagevirkende kraft på lignende måde med så langt sigte bagud, som det er tilfældet her.

Men Justitsministeriet skriver også, at der aldrig har foreligget en tilsvarende situation, hvor en lovgivning har været så langt fremme, at man skulle have haft anden behandling den dag, hvor valget blev udskrevet. Man har aldrig haft en situation, hvor Folketinget kunne have haft en lignende tilskyndelse. Fru Pernille Sams' meddelelse om Justitsministeriets holdning er ikke fuldendt uden at tage den lille ting med, og det er jo nok så væsentligt.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):