

[Glistrup]

tekst med noget så frapperende, noget så ekspropriationsagtigt, som man gør her, hvor man siger: Nu sætter vi simpelt hen en rød streg, hvor vi kasserer alle kollektive overenskomster, må det i hvert fald efter Fremskridtspartiets retsindighedsopfattelse i det mindste kræves, at man skriver i selve lovteksten, hvad det er, og at man ikke, hvis man abonnerer på Lovtidende, skal tro én ting, fordi man har glemt at købe Folketingstidende, tillæg A, og læst hele tillæg A igennem, indtil man er kommet frem til, hvad der står i bemærkningerne til § 10.

Det er en så urimelig lovgivningsteknik, industriministeren har gjort brug af her, at jeg ønsker, han må gå i vandet på det, og at han så en anden gang, når han vil indføre noget så vidtgående – som han måske nok kan få Fremskridtspartiets stemmer til, det måtte man så drøfte, hvis han foreslog det – skrev det direkte i lovteksten og ikke forsøgte at smugle det ind.

Derfor: Stem ja til Fremskridtspartiets ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Der er næsten grund til at takke hr. Glistrup for den udmærkede belæring om, hvad konsekvenserne af regeringens lovforslag er, og derfor skal jeg kun i al stilfærdighed minde om, at L 24 kun kan vedtages ved hjælp af Fremskridtspartiets stemmer. Med den belæring, som vi her har fået af hr. Glistrup, går jeg selvfølgelig ud fra, at han sammen med Socialdemokratiet og det flertal, der eksisterer sammen med Fremskridtspartiet, er parat til at nedstemme regeringens forslag ved tredje behandling. Det må være en helt naturlig konsekvens af det, hr. Glistrup lige har sagt her fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Som sædvanlig tager hr. Stavad fejl. Det, som dette drejer sig om, er, om vi skal have en gennemførlig og fornuftig overgangsordning til sømandsskattens afskaffelse eller ej. Efter Fremskridtspartiets ændringsforslag afskaffes sømandsskatten på fredag. Efter regeringens forslag bliver sømandsskatten afskaffet på et eller andet tidspunkt, senest 1. marts 1991. Derfor, hvis vi ikke i kraft af Socialdemokratiets afstemning i dag får vedtaget vort ændringsfor-

slag om afskaffelse af sømandsskatten fra på fredag inden for det område, L 24 nu har, vil vi selvfølgelig som det mindst dårlige alternativ, der derefter er tilbage, stemme for regeringens forslag, hvorefter sømandsskatten dog bliver afskaffet på et eller andet tidspunkt inden for de næste tre års tid.

Jes Lunde (SF):

Vi har i betænkningen lovet at redegøre for vores stilling til Fremskridtspartiets ændringsforslag, og det vil vi så gøre.

Når man starter på at læse ændringsforslagene, bliver man i første omgang glad, fordi man kan se, at der er et forslag om, at lovændringerne her ikke skal være så vidtgående, som det var planlagt. Men når man så kommer frem til den nye formulering af § 5, forsvinder glæden fuldstændig, for efter den bliver det rederne, der skal have den A-skat, der bliver indeholdt hos sømændene fremover, og det synes vi er en helt urimelig ordning og også en grotesk ordning.

Vi kan se, at redernes provenu efter Fremskridtspartiets forslag vil være cirka det samme som efter regeringens forslag. Vi er imod begge dele, og derfor vil vi undlade at stemme til Fremskridtspartiets ændringsforslag, ligesom vi vil stemme imod den endelige lov ved tredje behandling.

Skrunsager Skau (V):

Kun ganske kort vedrørende overenskomsterne.

Det, som vi har skabt med L 3, er et nyt område: skibe under Dansk Internationalt Skibsregister. Derfor er det også klart, at der under et sådant nyt register med de specielle vilkår, som kommer til at herske på skatteområdet, som vi behandler for øjeblikket, skal aftales nye overenskomster. Det er soleklart for mig, og det er også derfor, vi kan vedtage det, der ligger på bordet nu og her og så lægge op til organisationerne at få afklaret, hvordan de kollektive overenskomster skal være.

De nuværende overenskomster, hr. Glistrup, gælder jo på de skibe, som fortsat sejler under det almindelige skibsregister i Danmark, så der er jo ikke noget indgreb på nogen som helst måde i de aftaler.