

### Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg lyttede med interesse til hr. Glistrups lange forelæsning og kunne da godt konstatere, at der var noget, der talte for Fremskridtspartiets ændringsforslag. Men jeg mener, der var mere, der talte imod, og derfor er konklusionen, at Kristeligt Folkeparti ikke kan støtte de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg har nogle bemærkninger – i hovedsagen til Fremskridtspartiets ændringsforslag til L 24.

Det burde være unødvendigt, men for en ordens skyld vil jeg gentage, at formålet med forslaget om skattefrihed for lønindkomst udbetalt til søfolk om bord på skibe registreret i det internationale skibsregister er at sikre danske arbejdspladser på danske skibe, og det står og falder med – det har jeg også forstået at hr. Glistrup er enig i – at der bliver gennemført en sådan skattefritagelsesordning. Derfor har hr. Glistrup heller ikke ret, når han siger, at der intet incitament vil være til at indgå overenskomster på internationalt konkurrencedygtige vilkår. Der vil bestemt være et overordentlig kraftigt incitament, for alternativet til ikke at indgå overenskomster på internationalt konkurrencedygtige vilkår er jo, at danske arbejdspladser går tabt på disse skibe, og det er de søfarendes organisationer selvsagt klar over, også i en sådan grad, at jeg er overbevist om, at det vil gå hurtigere med at få disse ting bragt på plads, end hr. Glistrup forventer. Når hr. Glistrup derfor siger, at denne skattefritagelsesordning måske først vil blive realiseret i 1991, må det stå helt for hr. Glistrups egen regning. Realiteten i dette er, at pr. 1. januar 1989 ophæves den gældende sømandsskattelev, og området flyttes over i den almindelige personbeskatning med de særlige modifikationer, der sikrer, at søfolk beskattes på et lidt lavere niveau end andre, sådan som det hidtil har været.

For søfolk beskæftiget om bord på skibe, der er registreret i Dansk Internationalt Skibsregister, vil der, når der er aftalt overenskomster på internationalt konkurrencedygtige vilkår, være tale om skattefrihed.

Så har hr. Glistrup stillet et ændringsforslag, som reelt er udtryk for en tilskudsordning. Jeg vil gerne understrege, at der reelt er tale om en tilskudsordning, og det bliver ikke spor anderledes af, at hr. Glistrup i sit ændringsforslag nu

bruger udtrykket »løntilbageholdelsesbeløb« i stedet for det mere mundrette »sømandsskat«, for det er og bliver det samme, vi taler om, og det er og bliver sådan, at hvis man først opkræver en skat og derefter fordeler den ud igen, er der tale om en tilskudsordning. Det er der også i dette tilfælde, selv om man bruger udtrykket »løntilbageholdelsesbeløb«.

Og jeg vil gerne understrege, at det gør i denne sammenhæng ingen forskel, at det er rederne, der af rent praktiske grunde optræder på skattevæsenets vegne. Realiteten er den samme.

Derfor er jeg også nødt til at sige, at en ordning som den, der er foreslået af hr. Glistrup, utvivlsomt vil være i strid med gældende EF-regler, så jeg må stærkt fraråde, at en sådan ordning gennemføres.

Endvidere er det oplyst, som hr. Glistrup jo også selv refererede, at man i USA arbejder med en lovgivning, der skal bemyndige de amerikanske myndigheder til at træffe forholdsregler over for skibe fra lande, der statsubsidierer rederivirksomhed, og vi ved alle sammen, at danske rederiers indtægter ved sejlads på USA er ganske betragtelige.

Men navnlig vil jeg anføre, at den udskydelse af ikrafttrædelse til 1. marts 1991, som hr. Glistrup har foreslået, ikke løser nogen som helst problemer i forbindelse med dette at indgå nye overenskomster på DIS-området, jeg vil endda snarere sige tværtimod. Hvis de søfarende får adgang til at fortsætte med de gældende overenskomster frem til 1. marts 1991, vil der næppe være noget større incitament for dem til på det pågældende tidspunkt at indgå nye overenskomster på et lavere niveau, når skattefritagelsen efter forslaget sker automatisk fra og med 1. marts 1991.

Af disse grunde må regeringen afvise de ændringsforslag, som er stillet af Fremskridtspartiet.

### Glistrup (FP):

Hr. Kofod-Svendsens indlæg var i og for sig det mest typiske, og det dækkede jo også skatteministerens indlæg; bare postulerede hr. Kofod-Svendsen, at der er noget, der taler for, men mere, der taler imod, uden at han nævnedes en eneste ting, som taler imod. Det gjorde skatteministeren reelt heller ikke i sit indlæg.