

[Glistrup]

Derimod – vi skal da være forsonlige mod hinanden – så kan jeg da sige, at det kan da være, som ændringsforslaget er i øjeblikket, at det har en eller to tekniske skønhedspletter. Men så bliver jeg uforsonlig, og det er skatteministerens skyld, for da jeg bad om tekniske ændringer, var han så optaget af at politisere, at han glemte at sige, at det måske ville være rigtigt, om man i lovforslag nr. L 21 og L 23 havde indføjnet en enkelt linje om, at sømandsskatten ikke gælder for skibe under internationalt skibsregister. Det havde han ikke med i sit svar om den tekniske ændring, og da der kun var få minutter til at tage stilling til det, sagde jeg all right, det er altså skatteministerens fortolkning, at det og det er nok til, at sømandsskatten er afskaffet for det internationale skibsregister, at vi udformer § 5 på den måde. Hvis situationen havde været den, at man ikke havde opgivet den massive faneflugt fra den røde fane, som S og SF har vist her i dag, ville vi til tredje behandling have fjernet denne lille skønhedsplet, som skatteministeren altså er skyld i er opstået nu, ved, at vi havde tilføjet den linje i L 21 og L 23. Det bliver der jo altså ikke brug for, for nu kan vi se, at nu falder det fredsstiftende forslag, vi har stillet, og vi skal altså have krig. All right, så tager vi krig; og så ser vi, hvem der kommer bedst ud af den.

#### Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg er enig med hr. Glistrup i, at nu skal vi da ikke gøre uforsonligheden stærkere, end det er nødvendigt. Jeg vil også gerne kvittere for den tilslutning til lovforslaget ved den endelige og afsluttende behandling, som hr. Glistrup i dag har tilkendegivet. Det, vi her strides om, er en måde at formulere bestemmelserne på. Om det bliver jeg nødt til at gøre opmærksom på endnu en gang, at man har, for så vidt angår skibe, den praktiske ordning, at det er rederne, der på skattevæsenets vegne opkræver disse penge.

Det gør ingen forskel, at man har den ordning, fordi rederne på denne måde optræder i skattevæsenets sted. Det betyder altså, at når hr. Glistrup henviser til sømandsskatteovens bestemmelser i sit ændringsforslag, er dette at betragte som penge, der først opkræves som en sømandsskat. Det gøres ganske vist af rederne af praktiske grunde, men de optræder på skattevæsenets vegne. Bagefter flyttes disse penge så som tilskud til rederne. Det er realiteten i

denne ordning, og denne realitet forandres ikke af, at pengene opkræves af private redere.

Så siger hr. Glistrup: Jamen reduktionsbeløbene skal ikke afregnes til de offentlige kasser. Jo, men de er formelt taget ind til de offentlige kasser i samme øjeblik, de er opkrævet, og formelt bliver de så udbetalt fra de offentlige kasser i samme øjeblik, som de viderefordes til andre redere, som hr. Glistrup foreslår det. Det er derfor, jeg må fastholde, at det er og bliver en tilskudsordning.

(Kort bemærkning).

#### Tommy Dinesen (SF):

Ja, skatteministeren sad jo og talte, da jeg var på talerstolen sidst, så derfor vil jeg godt spørge, om jeg kan få svar på det spørgsmål, jeg stillede før: Hvilke argumenter vil man bruge f.eks. over for langturschauffører, som har et næsten lignende arbejde som søfolk, hvis de kræver skattefritagelse på linje med det, man giver sømændene?

(Kort bemærkning).

#### Glistrup (FP):

Skatteministeren har ret i, at i øjeblikket opkræver rederen pengene på skattevæsenets vegne og træder i skattevæsenets sted. Men fra og med på fredag, hvis man vedtog Fremskridtspartiets ændringsforslag, ville retstilstanden totalt være ændret både formelt og reelt, når sømandsskatten er afskaffet for så vidt angår de skibe, der er i det internationale skibsregister. Så opkræves der ikke noget på skattevæsenets vegne, for der skal ikke afregnes en øre til skattevæsenet, og hvordan man vil forhandle med sine medarbejdere, kan man fuldstændig selv om fra og med på fredag, hvis Fremskridtspartiets ændringsforslag var blevet vedtaget. Det ville overhovedet ikke vedrøre Skatteministeriet. Det, som loven her skaber, er en situation, hvorunder forudsætningerne for nogle overenskomster indgået for 4 år ændres, så nogle penge bliver herreløse, de penge, der hidtil er tilfaldet skattevæsenet, når den lede sømandsskat falder væk. Der er pludselig nogle ekstra penge på bordet, og det er det, som Fremskridtspartiets forslag tager stilling til. De lede penge, der ikke mere er skattevæsenets og overhovedet ikke vedrører skattevæsenet, hvem skal de tilfalde? Her siger Fremskridtspartiet,