

[Glistrup]

at 100 pct. skal tilfalde rederne fra starten af, og ministeren siger: Nej, kun 70 pct., eller hvor meget han nu vil slå sig tilfreds med, skal tilfalde rederne, og først fra et eller andet uvist tidspunkt ude i fremtiden. Det ene er ikke mere subsidium end det andet, for ingen af delene har noget som helst med subsidium at gøre. Vi ændrer jo netop loven, og det, vi sidder her for, er for at ændre love. Derfor kan det ikke nytte noget, at skatteministeren påberåber sig reglerne, som de er i øjeblikket, når vi taler om, hvordan tilstanden gerne skulle have været fra på fredag.

**Svend Andersen (S):**

Jeg har også et spørgsmål til skatteministeren. Det er også vedrørende ikrafttrædelsen. Som svar på udvalgets spørgsmål 22 har ministeren sagt, at en forudsætning for, at skattefritagelsesreglerne kan træde i kraft, er, at der er indgået overenskomster på internationalt konkurrencedygtige vilkår.

Jeg vil godt spørge skatteministeren, hvad skatteministeren forstår ved konkurrencemæssige internationale vilkår. Jeg har forstået det sådan, at skattefritagelse netop skulle foretages for at gøre skibene og danske søfolk konkurrencedygtige over for andre lønoverenskomster, men når skatteministeren har andre ting i tankerne, vil jeg spørge, hvad det er, der gør det nødvendigt, at skatteministeren skal godkende overenskomsterne. Betyder det, at der skal være aftaler om arbejdstid, der skal være konkurrencedygtige i forhold til andre overenskomster? Skal der være sikkerhedsbestemmelser? Skal der være lave besætningsstørrelser? Eller hvad er det, som efter skatteministerens opfattelse gør, at en dansk overenskomst er konkurrencedygtig internationalt, når det skal være ting, der ligger ud over den skattemæssige fritagelse?

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Hr. Svend Andersen ved udmærket, at det er ikke, selv ikke efter denne lov, min opgave som skatteminister at tage stilling til alle disse detaljer i de enkelte overenskomster. Det, jeg efter loven skal påse, er, om der på dette område er indgået overenskomster på internationalt konkurrencedygtige vilkår, og herved forstår jeg den nettolønordning, som er skitseret i bemærkningerne til forslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Andersen (S):**

Udgangspunktet var jo, at nettolønnen var internationalt konkurrencedygtig. Når den er indført, skulle der altså ikke være noget problem mere, men alligevel siger skatteministeren, at overenskomsterne skal ind til godkendelse i ministeriet, og det er et fundamentalt brud på dansk arbejdsretligt system. Det er første gang, at en regering siger, at før denne ordning får lov til at træde i kraft, skal overenskomsterne ind til skatteministeren og vende på hans bord og godkendes, og det er det, jeg stadig væk ikke har fået svar på: hvad er det for kriterier, skatteministeren stiller for, at disse skattefritagelsesregler kan få lov til at træde i kraft?

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er korrekt, når hr. Svend Andersen fremhæver, at denne ordning er et eklatant og formentlig hidtil uset brud på al dansk arbejdsretlig tradition. Det er givet, at sådan er det, og det er jo det, der skaber den enorme ophidselse, rent bortset fra det økonomiske, rundt omkring, at man helt unødvendigt laver det brud.

Når hr. Svend Andersen så siger, at regeringen ikke har ret, når den taler om internationale konkurrencedygtige vilkår og nettoløn, er det jo simpelt hen, fordi dette med international konkurrencedygtighed bare er flommefedt oven på det, der er realiteten i det, nemlig at det, ministeren ville hense til, var, at man stort set ramte nettolønnen.

Hvad er så nettolønnen? Ja, det er den bruttoløn, som vi har nu i overenskomsten, minus den sømandsskat, der står i sømandsskattebogen, og det var lige præcis det beløb, vi havde ordvekslingen om, ministeren og jeg, for et øjeblik siden. Med andre ord, når man tilsigter fra ministerens side med store ufuldkommenheder og forsinkelser og svind og tab i porten at komme frem til det nettolønbegreb i stedet for at tage det elegant og let startende fra på fredag – det er det, der er forskellen på os. Vi opererer med præcis det samme nettolønbegreb, ministeren og Fremskridtspartiet. Vi tager det bare, sådan at det bliver en enkel lovbestemmelse, men når vi gør det, er nettolønbegrebet præcis det samme i de to udformninger, så er det i strid