

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 15:**

*Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Pensionisters personfradrag).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 10/6 88. Første behandling 14/6 88. Betænkning 17/6 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**22) Anden behandling af lovforslag nr. L 16:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige skat- telove. (Fortrykt selvangivelse).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 8/6 88. Første behandling 10/6 88. Betænkning 17/6 88).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Pia Gjellerup (S):**

Vi var fra Socialdemokratiets side ved første-

behandlingen meget positive over for forslaget om en fortrykt selvangivelse, og vi mente, at der er fire formål, som skal opfyldes ved en sådan reform af selvangivelsen.

Vi mener, at der for det første skal ske en bedre og klarere information fra skattevæsenet i forbindelse med afgivelse af skatteydere oplysninger til skattevæsenet, det, vi hidtil har kaldt selvangivelse. For det andet ønsker vi, at skatteyderne lettere skal kunne beregne deres slutskat, og vi mener, at skatteyderne skal kunne beregne deres slutskat, når de afgiver oplysninger til skattevæsenet, og for det tredje ønsker vi endelig, at udbetalingen af overskydende skat fastholdes i samme omfang som i dag, og for det fjerde, at opgørelsen af restskat skal foreligge på et tidligt tidspunkt, altså i hvert fald ikke senere, end vi kender det i dag omkring maj måned, og inden den frist, der er for frivillig indbetaling af restskat, før der kommer et rentetillæg. Disse fire formål ønskede vi tilgodeset, og det mener vi fortsat man ville kunne tilgodeset i en model med en fortrykt selvangivelse.

Imidlertid er det oplæg, som skatteministeren er kommet med, og som er noget bag ved lovforslaget liggende, jo et spørgsmål om tidsfrist og en bemyndigelse, men det, skatteministeren har peget på at han vil udnytte bemyndigelsen til, vil ikke give de fire resultater, som vi tillægger stor virkning.

Tilrettelæggelsen, sådan som skatteministeren har skitseret det, virker overfladisk set fiks og færdig, men ved nærmere eftersyn både uoverskuelig, indviklet, og kalder tingene ved noget andet end det, det virkelig handler om. I øvrigt vækker den en uhørt overraskelse hos kommunerne, som ikke har været inddraget på fornuftig vis.

Jeg må også konstatere med beklagelse i dagens løb, at skatteministeren har forholdt Skatteudvalget oplysninger, som udvalget har bedt om. Vi modtog således den 17. juni et svar på et spørgsmål, hvor udvalget udbad sig de kommentarer til lovforslaget, som ministeren eventuelt havde modtaget fra Kommunernes Landsforening ud over Landsforeningens store henvendelse af 13. juni 1988.

Skatteministeren svarer den 17. juni:

»Jeg har ikke modtaget andre henvendelser fra Kommunernes Landsforening med kommentarer til lovforslaget end henvendelsen af den 13. juni 1988.«