

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i de videre forhandlinger.

Trøjborg (S):

Først tak til ministeren for besvarelsen, der med al ønskelig tydelighed viser, hvor galt det står til. Forureningstilstanden i havmiljøet er værre end nogen sinde tidligere; den meget kraftige algeopblomstring, vi har set her i foråret, er forårsaget af for høje næringssaltkoncentrationer, og de er blevet uhyggelig hyppige her i 1980'erne.

Der er grund til at minde om, at de algearter, vi nu ser, var ukendte eller i hvert fald fåtallige til ind i 1970'erne. Den lille mængde dyreplankton, der er til stede om foråret, formår ikke at spise forårsalgerne, der er en algetype, der blomstrer op, som navnet siger det, om foråret; derfor synker de til bunds, nedbrydes og frigør næringssalte, der senere giver anledning til iltvindstifælde, hvilket betyder, at både bunddyr og fisk dør. Det er en ond cirkel, som det er op til Folketinget at bryde.

Så langt synes jeg at miljøministerens svar var, som det jo hedder på radikalt nu, forstandigt.

I øvrigt vil jeg sætte nogle spørgsmålstejn ved, om de dele af besvarelsen, der vedrørte vor egen danske indsats, var så forstandige endda. Først siger miljøministeren, at tidsrammen for etablering af de kommunale rensningsanlæg og rensningen af de industrielle udledninger skal forlænges i 2 år. Derfor må jeg spørge, om der er noget sagligt belæg for at udsætte arbejdet i 2 år netop nu, hvor forureningen af vandmiljøet er værre end nogen sinde før, og hvad det vil betyde for havmiljøet.

Jeg står med en status af 14. juni 1988 fra Miljøstyrelsens Vandkvalitetskontor, hvori det siges, at den investeringsramme, som regeringen har fastlagt i sin prioritering af miljøinvesteringerne, vil kunne udnyttes fuldt ud til og med 1992. Det siges også, at der i årene 1989-92 umiddelbart vil blive forbrugt 100-300 mio. kr. mere årligt, end rammen tillader.

Det kan ikke betyde andet, end at regeringens udsættelse af investeringstakten i 2 år medfører, at regeringen nu aktivt skal ud til kommunerne og påvirke dem til at udsætte deres allerede planlagte investeringer. Det synes

vi er meget uheldigt, og derfor vil vi også gerne stille det spørgsmål til ministeren, om det er rigtigt opfattet, at det nu er regeringens politik, at man vil påvirke kommunerne til at udsætte deres planlagte investeringer.

Jeg vil også spørge miljøministeren, om det betyder, at vi blot skubber opgaven i 2 år, hvor der så intet foretages, hvorefter vi i 1994 skal til at skubbe igen, fordi vi er i samme situation, som vi kan forudse nu, altså at det bliver sammentrængt så meget, at det bliver svært at klare opgaven inden for den fastsatte tidsramme.

Jeg kan også spørge, om det måske betyder, at det er De Radikales pris for at deltage i regeringen, at denne her prioriteringsplan eller spareplan skal gennemføres.

Endelig vil jeg også spørge ministeren, om det nu reelt er sådan, at den prioriterede spareplan eller investeringsplan overstyrer de vedtagelser, der er sket her i Folketinget for så vidt angår vandforurening, luftforurening osv.

I stedet for generelle tidsfristforlængelser er der efter Socialdemokratiets opfattelse et meget stort behov for at lette kommunernes låneadgang i forbindelse med miljøinvesteringer. Også kommunernes afdragsperiode, hvis de endelig får lov til at optage et lån, er alt for kort. Den er i øjeblikket på 6 år, og vi synes, at den periode er utrolig kort. Når man tænker på, hvor hårdt de regler, som vi vedtog i efteråret, bebyrder borgerne med hensyn til betaling for spildevandsafledning, er der grund til at give kommunerne bedre vilkår for optagelse af lån og betydelig bedre muligheder for en længere afdragsperiode.

Jeg finder det kritisabelt, at regeringen ligesom blot er interesseret i at få tiden frem til 1990 til at gå og samtidig siger, at man allerede nu forventer, at det er tvivlsomt, om man kan opnå nogen resultater. Jeg synes, det er en opgivende holdning. Hvordan kan miljøministeren være så opgivende, når det drejer sig om at beskytte så rig en natur som den, vi har i Danmark - en natur, der består af rene strande, rene søer, vandløb med fisk i, osv.?

Når jeg siger, at det er en opgivende holdning, er det, fordi regeringen i 1990 skal redegøre for udviklingen, således som ministeren også sagde i sin besvarelse. Det er korrekt. Men det er jo sådan, at ifølge flertalsberetningen af 30. april 1987 skal ministeren redegøre for udviklingen af kunstgødningsforbruget i årene 1987,