

[Miljøministeren]

de, og vi kommer med mange hensigtserklæringer, men når det så gælder at føre det ud i praksis, bliver det tit sådan, at vi politikere sætter tidsfrister, der fuldstændig umuliggør, at dansk industri kan komme ind i billedet. Jeg synes, det er meget vigtigt, at dansk industri netop på miljøområdet kan komme ind i billedet, fordi jeg tror, vi her har nogle særlige muligheder; men så bliver vi også nødt til at gøre det på en sådan måde, at vi giver dem en reel chance.

Om spørgsmålet om katalysatorer på biler, som hr. Leif Hermann også snakkede om, vil jeg sige, at jeg er helt opmærksom på de tidsfrister, der er for det. Men jeg vil også gerne sige til Folketinget, at det er vigtigt, at vi i samarbejde prøver på at finde løsninger på den praktiske gennemførelse af USA-normerne, som både den tidligere og den nuværende regering står fast på. Og det drejer sig altså om, at vi går konkret ind i spørgsmålet om afgifterne.

Hr. Trøjborg, som jeg også vil takke for rosen, spørger, om der er sagligt belæg for, at man udskyder de kommunale investeringer, og det har jeg redegjort for. Men jeg vil også godt sige, at miljømæssigt er det forsvarligt, fordi den kommunale indsats på nitratområdet kun er 14 pct. af totalindsatsen. Det har altid været sådan, at det afgørende var at få landbruget med i sammenhæng med nitratindsatsen og i mindre grad at få kommunerne med. Der har altid på nitratområdet været et misforhold imellem det, man fik ud af investeringer i kommunerne, og det, man fik ud af investeringer i landbruget.

At kommunerne skal med, er klart nok, for der skal også renses for fosfor, og de skal også med, fordi man har nogle nærområder, der er særlig belastet. Men miljømæssigt set er det altså forsvarligt at udskyde i de to år.

Der blev spurgt, om der er en pris for radikal deltagelse i denne investeringsplan. Det er der faktisk ikke – der bliver jo ikke nogen pris, hvis man er enig. Det kan jo ikke nytte noget at sætte en ramme for investeringer, som er højere end det, vi rent faktisk mente, og vi synes, at investeringsrammen fra den tidligere regering var god nok. Derimod har vi sagt, at vi ønsker at kigge på, om prioriteringen inden for rammen også er god nok, og det arbejde er sat i gang i ministeriet.

Jeg har noteret mig, at en investeringsplan på 33 mia. kr. lejlighedsvis i hr. Trøjborgs udtalelser blev til en spareplan, og det synes jeg dog er en interessant anvendelse af sproget.

Jeg tror, jeg har svaret på spørgsmålet om læneadgangen og afdragene. Det håndterer vi konkret.

Det, at vi udskyder planerne, er altså ikke udtryk for, at der ikke sker noget. Vi undersøger også, hvordan vi kan få en løbende investeringsudvikling, når det drejer sig om den kommunale sektor. Det er Vandrensningsrådet, der ser på det. Mig bekendt skal rådet i øvrigt holde møde i denne uge, det er altså noget, der følges op, og det følges også op, om investeringsprofilen ser fornuftig ud.

Hr. Trøjborg efterlyste det dynamiske element. Jeg følte ikke trang til at komme med en lang redegørelse for hele miljøpolitikken, men holdt mig så nogenlunde til forespørgslen, men jeg vil sige, at det er helt oplagt, at miljøpolitikken ikke må ses som en lille sektorandel isoleret fra, hvad der foregår i de øvrige ministerier, og frem for alt heller ikke fra, hvad der foregår i samfundet som helhed. Det er meget vigtigt, at miljøpolitikken bringes ind i den større sammenhæng og bliver en integreret del af den større sammenhæng og af de øvrige ministerier.

I virkeligheden kan jeg da gentage en tidligere udtalelse fra mig selv om, at på lang sigt kunne man jo godt sige, at Miljøministeriet i videst muligt omfang skal gøre sig selv overflødig, forstået på den måde, at det i hvert fald kun skal være det mere overordnede ministerium, når det drejer sig om miljøpolitikken. Den konkrete udvikling skal foregå i Industriministeriet, i Landbrugsministeriet, i Fiskeriministeriet osv., og hvis ikke det kommer til at ske, så får vi heller ikke den dynamik ind i det, som hr. Trøjborg efterlyser. Jeg er altså enig med hr. Trøjborg i, at det er fantastisk vigtigt, at vi ser miljøpolitikken i sammenhæng med andre områder. Derfor har vi også i ministeriet taget fat på en meget grundig gennemgang af, hvad Brundtlandkommissionens rapport vil betyde for Miljøministeriet konkret og også i samspillet med andre ministerier.

Så vil jeg også sige som kommentar til hr. Trøjborg, at besparelser er fuldstændig afgørende, og at vi overhovedet ikke kan klare vores miljøproblemer, hvis ikke vi i højere grad går ind i besparelser på alle mulige områder. Jeg vil gerne gentage, at jeg på det miljøpolitiske område meget gerne ser et samarbejde med Socialdemokratiet, og at jeg i hvert fald i de udspil, jeg kommer med, vil lægge op til, at vi kan få