

[Trøjborg]

nes, der er grund til nogen kritik af ministerens besvarelse. Jeg synes, den var alt for defensiv. Jeg synes, at det, der er lagt op til fra regeringens side, er en defensiv strategi. Vi skal have tiden til at gå, og vi skal for alt i verden lade de 3½ mia. kr.s investering om året være både mur- og nagelfast.

Det er fornuftigt, at der skal investeres 33 mia. kr. i en miljøplan, men det er ikke sikkert, det er fornuftigt, at det absolut skal være 3,5 mia. kr. hvert eneste år. Der er meget, der tyder på, at der er behov for lidt større investeringer her i starten. Det har jeg påpeget bl.a. med henvisning til, at regeringens plan tilsyneladende medfører, at nogle kommuner bliver pålagt at udsætte deres planlagte investeringer til skade for miljøet.

Jeg vil også godt sige om miljøministerens besvarelse vedrørende kommunernes problemer, som det blev nævnt bl.a. i hr. Leif Hermanns ordførertale, at det var noget overfladisk. Der er ingen tvivl om, at der er mange kommuner, der har virkelig store økonomiske problemer med de investeringer, de foretager i disse år. Blot at henvise til, at der gives dispensation i visse tilfælde, er alt for løst.

Hr. Leif Hermann efterlyste svar på, i hvilken form Kommunernes Landsforening har bedt om udsættelse.

Jeg synes, der er grund til at sige til miljøministeren, at de regler, der gælder for kommunernes adgang til at optage lån til miljøinvesteringer, er utrolig dårlige. Kun kommuner, der har en så dårlig likviditet, at de kun har til deres daglige drift i tre uger, kan optage lån. Det betyder, at det kun er de kommuner, der fem gange om året skal bruge deres kassekredit, der har mulighed for at optage lån til disse meget store investeringer.

Det synes vi er en rigtig dårlig behandling af landets kommuner. Vi synes, at ministeren kommer meget nemt om ved sit svar.

Så vil jeg sige til ministerens positive bemærkninger om, at miljøpolitik også kan være et dynamisk element i vores økonomiske politik, at vist kan den så, men det kræver dog én ting. Det kræver, at der er fasthed i regeringens politik. F.eks. er det på NO_x-området, når det gælder rensning for kvælstofilter, meget vigtigt for dansk industri, hvis den skal have mulighed for at eksportere, at den i en tidlig fase får de ordrer, det er nødvendigt for at udvikle den

nødvendige teknologi. Hvis man bare udskyder og udskyder investeringerne, betyder det, at dansk industri ingen muligheder har for at sætte den udvikling og den forskning i gang, der skal til for at udvikle miljøteknologien.

Miljøministeren har ret i, at den kommunale rensningsindsats for så vidt angår kvælstof kun udgør en beskedent del af den rensningsindsats, der er behov for. Ministeren har helt ret i, at landbruget er den store forurener med kvælstof i Danmark.

Det, jeg efterlyste, var et svar på mit spørgsmål, om ministeren har nogen som helst tiltro til, at den målsætning i beretningen om vandmiljøplanen, flertallet står bag, nemlig at handelsgødningsforbruget skal falde til 250.000 t i 1989, kan nås. Jeg tror ikke på, at det nås. Jeg vil gerne efterlyse miljøministerens mening om, hvorvidt hun tror, det kan nås. Jeg tror det ikke, og jeg tror, at der er brug for en offensiv indsats, hvis vi skal nå en begrænsning af landbrugets bidrag med kvælstof.

Jeg vil også godt sige til miljøministeren, at jeg synes, der i høj grad er behov for, at der bliver taget kontakt til landbrugsministeren. Hvordan er det med alle de regler, som skal bidrage til en mindre kvælstofudledning fra landbruget? Hvordan er det med gyllereglerne? Mit indtryk er, at der ikke er ret mange, der kan finde ud af at administrere gyllereglerne, at der er megen tvivl om, hvorvidt de overhovedet bliver fulgt. Jeg har også bemærket, at mange kommuner siger: Vi har ingen mulighed for at administrere reglerne om de grønne marker.

Hvad siger ministeren til alle disse meldinger, der entydigt går ud på, at det ikke ser ud til, at landbruget kan bidrage med en nedbringelse af kvælstofudvaskningen? Det er langt den største forurener, og derfor er der behov for en offensiv indsats fra miljøministerens side.

Så vil jeg afslutte med at sige, at SF har foreslået en dagsorden. Der er ikke noget i dagsordenen, der hindrer, at Socialdemokratiet kan stemme for den, og hvis den kommer til afstemning, vil vi stemme for. Om dagsordenen foreslået af hr. Knud Lind, Fremskridtspartiet, skal jeg kun sige, at den afviser vi. Det kommer vel ikke som nogen overraskelse.

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jeg skal blot på regeringspartierne vegne og på vegne af CD meddele, at vi ikke kan støtte nogen af de foreslåede dagsordener.