

**Hanne Severinsen (V):**

Bare et par korte bemærkninger til nogle af hr. Trøjborgs indlæg. Han sagde, at der var stor tvivl om, hvorvidt landbruget kunne efterleve de målsætninger, vi har stillet op. Jeg mener, at landbruget allerede nu har vist, at dér, hvor det er forståelige regler, har man i høj grad efterlevet det, og det er i virkeligheden gået hurtigere, end nogen havde forestillet sig. Det gælder f.eks. gårdbidraget. Der er virkelig god vilje inden for landbruget.

Det, vi i øjeblikket diskuterer, og hvor jeg ved at landbrugsministeren og miljøministeren er ved at nå frem til en løsning, er også på gylleopbevaringsområdet at få forståelige regler, der er til at administrere. Det har jeg stor tiltro til at man er i fuld gang med.

Hvad angår spørgsmålet om energi, understregede jeg i mit første indlæg, hvor vigtigt det er. Men jeg synes alligevel, at hr. Trøjborg burde tænke på, at Danmark trods alt har fået topkarakter i OECD.

(Kort bemærkning).

**Trøjborg (S):**

Fru Hanne Severinsen rører netop ved kernen i problemet, nemlig forståelige regler. Det, jeg har bemærket i den offentlige debat, er, at kommunerne siger, at de regler, der gælder for administration af grønne marker, gylleregler osv., er uforståelige og umulige at administrere, og at de ikke vil virke, som det er tænkt i vandmiljøplanen.

Jeg vil da gerne henvise – hvis det har nogen vægt her – til den ekspertise, der også findes i Danmarks Naturfredningsforening. Den har for nylig udgivet en lille bog, vi har modtaget som folketingsmedlemmer, der klart dokumenterer, at der ikke er nogen grund til at tro, at disse regler vil give den tænkte effekt.

Derfor efterlyser jeg en offensiv indsats fra miljøministerens side for at få bedre regler og for, at vi får indført regler, der medfører, at vi får det fald i kvælstofbidraget fra landbruget, som er helt nødvendigt.

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil godt takke ministeren for det svar, ministeren kom med. Der var en enkelt ting om rodzoneanlæg, jeg ikke fik svar på, og det var: Hvor virksomme er rodzoneanlæg over for fos-

for? Kan de binde det? Og hvilke problemer kan man have med det? Det kan være, at ministeren kan høre nede hos embedsmændene.

Ministeren sagde, at Skjern Å ikke har noget med sagen at gøre. Det lyder mærkeligt, at ministeren kan sige sådan noget. Jamen det er miljøet, det her drejer sig om, og Skjern Å drejer sig udelukkende om miljø. Skjern Å er et godt eksempel på, at menneskenes indgriben i naturen kan skabe problemer, og på, at senere genopretningsprojekter ikke nødvendigvis behøver at have den forventede effekt.

Fremskridtspartiet mener ikke, at det er økonomisk forsvarligt at ofre mindst 100 mio. kr. på en ændring af Skjern Å, hvis man kun får en renseseffekt på højst 6 pct. Det er miljøministeren åbenbart godt tilfreds med – eller er miljøministeren det?

Den tidligere miljøminister, hr. Chr. Christensen, skal have udtalt i tv om miljøet ved Ringkøbing Fjord: Fuglene er væk. Fiskene er væk. Hele mit barndomsmiljø er væk. Jeg vil godt spørge den nye miljøminister, om hun tror, at hr. Chr. Christensens barndomsmiljø kommer igen ved at poste 100 mio. kr. i en bugtning af Skjern Å, som kun giver højst 6 pct. forbedret selvrensningseffekt. Er miljøministeren tilfreds med det? Fastholder miljøministeren denne tilbageførelse af Skjern Å, som er en direkte indgriben over for landmændene? Eller sagt på en anden måde: Med en forbedret renseseffekt på 6 pct.?

Så vil jeg spørge miljøministeren: Hvor mange år vil der gå, før den tidligere miljøministers barndomsmiljø dukker op igen? Vil ministeren fastholde dette 100 mio. kr.s fejlprojekt? Det er miljøhertz mod landbruget, og miljøministeren kan i øvrigt se, at der er udtalelser direkte fra landmændene.

Den græske filosof Heraklit udtalte for flere hundrede år siden: Man kan ikke springe i den samme flod to gange. Anden gang har både floden og manden, der springer i den, forandret sig. Man skulle næsten tro, at Heraklit havde tænkt på Skjern Å og haft den i sine tanker, da han udtalte disse visdomsord. Alting forandrer sig. Selv miljøministeren er en anden. Det sidste skal Skjern Å nu ikke have skyld for. Det er statsministerens ansvar.

Jeg vil godt spørge miljøministeren helt klart, vi må vide det under denne debat, om man fastholder det her 100 mio. kr.s fejlprojekt. Det er