

[Hjortnæs]

argumentation tilbage. Jeg synes ikke, ministeren kan være bekendt at føre den frem.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil da godt sige til ministeren, at jeg stillede fire spørgsmål. Ministeren kunne da med lidt hjælp selv svare på de tre. Jeg er særlig glad for, at ministeren her kunne bekræfte, at 33 mia. kr.-miljøplanen ikke vil få nogen indflydelse på regeringens sparepolitik og heller ikke på den lønreduktion, som man agter at foretage. Det glæder mig virkelig meget, hvis det virkelig kan holdes.

Jeg var godt klar over, at ministeren ikke ønsker at udtale sig mere om Skjern Å i dag. Men det vil da glæde mig at få en udtalelse, når ministeren på et eller andet tidspunkt har fået læst den rapport. Jeg kan da sige til ministeren, at vi overvejer meget stærkt i Fremskridtspartiet at fremsætte et beslutningsforslag om, at man får reduceret miljøplanen. Men vi ser da meget gerne, at ministeren selv ligesom tog hånd i hanke med tingene.

Det sidste spørgsmål, jeg stillede, var – der er tale om mange penge, det er 33 mia. kr. – om ministeren vil være villig til at nedsætte et kontroludvalg, som nøje skal følge investeringerne, så de ikke løber løbsk, og kontrollerer, om miljøforbedringseffekten svarer til de investeringer, der bliver foretaget.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Ja, hr. Knud Lind, selvfølgelig vil jeg tage hånd i hanke med de investeringer, der skal foretages på dette område, men jeg er ikke indstillet på at nedsætte nogen form for kontroludvalg. Derimod er jeg selvfølgelig indstillet på at følge udviklingen.

Så er der spørgsmålet om kommunerne. Først vil jeg sige til hr. Hjortnæs, at hvis jeg har begået en eller anden fejl, skal jeg beklage det. Det har ikke været mit ønske at bryde nogen parlamentariske spilleregler af nogen som helst art. Jeg har sådan set bare prøvet at gøre rede for, hvorfor jeg synes, det var forsvarligt, at der foretages denne udskydelse. Min primære begrundelse var faktisk, at Miljøstyrelsen har oplyst, at det ikke er teknisk muligt at gennemføre investeringerne inden 1992. Det er de oplysninger, den har her i juni måned, efter at de nu har den landsdækkende undersøgelse. Det er det,

der er hovedargumentet for, at vi synes, det er rimeligt at foretage denne udskydelse af de kommunale investeringer. Jeg har også redegjort for, at jeg oven i købet mener, det er miljømæssigt forsvarligt, fordi det er en mindre del af nitratbelastningen.

Det andet, jeg har sagt – og det er muligt, og så giver jeg gerne en undskyldning, jeg har udtrykt mig forkert – er, at min oplevelse har været, at man kan sige, at det er o.k. med kommunerne. Der er simpelt hen to grunde: Der er kommuner, der ikke kan nå det, og så er det meget hensigtsmæssigt at forlænge tidsfristen. Så kan man spørge, hvorfor den så skal forlænges generelt. Det er simpelt hen for at få en rigtig investeringsprofil, men i praksis kan man forlænge tidsfristen eller kigge på konkrete dispensationer, det gør mindre til sagen, resultatet bliver for så vidt det samme.

Det er ikke ensbetydende med, at kommunerne stopper investeringerne, de foretager i øjeblikket investeringer, og som jeg har sagt det tre gange, ser investeringsprofilen rigtig ud, og i øvrigt er det noget, der skal behandles i Vandrensningsrådet. Det er klart, at jeg ikke selv har været direkte involveret i disse forhandlinger, hverken nu eller i den tidligere regering. Det er altså forhandlinger, den tidligere regering har haft med Kommunernes Landsforening.

Jeg kan vel i og for sig ikke sige meget mere nu, end at dette er de konkrete oplysninger. Jeg vil fastholde, at det er sundt fornuft at udskyde i 2 år. Det er teknisk rigtigt, det er økonomisk og miljømæssigt forsvarligt. Derfor synes jeg, at der har været god grund til at acceptere denne udskydelse. Hvis jeg er kommet til at sige noget forkert om Kommunernes Landsforening, skal jeg gerne undskylde og beklage det. Det har ikke været mit ønske at skyde skylden på nogen andre og det har slet ikke været mit argument. Mit argument har været, at det miljømæssigt, teknisk og økonomisk var den rigtige løsning, og jeg skal så beklage over for hr. Hjortnæs og andre, hvis jeg har udtrykt mig uklart.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg synes, at ministerens replik tyder noget på, at der er ved at være åbent vand forude. Jeg opfatter det sådan, at ministeren nu vil afvente Vandrensningsrådets møde, før ministeren tager stilling til, hvorvidt man skal fastholde en