

## [Ingerlise Koefoed]

som muligt på så redelig en oplysningsgrund som overhovedet muligt.

Om ændringsforslagene har jeg sådan set med dette udtalt mig. Vi holder altså fast ved, at der skal være en lokalradiofond. Vi stemmer selvfølgelig imod, at dagblade skal indgå, og følgelig stemmer vi også imod, at distriktsbladene skal, ikke fordi vi ikke kan se, at det kan være retfærdigt, at hvis dagbladene må, må distriktsbladene også. Men da vi ikke ønsker nogen form for bladmonopoler ind i dette, stemmer vi altså imod begge dele.

Vi har stillet et ændringsforslag, der går på, at kommunale tilskud også skal kunne fradrages, og det er ud fra de samme begrundelser, som vi lige før hørte fra Centrum-Demokraterne.

Så vil jeg godt sige, at der er et par ting, som godt kunne trænge til en afklaring i en tillægsbetænkning.

For det første: Sådan som jeg husker samrådet i Kulturudvalget forleden dag, så sagde ministeren, at han var indstillet på at fritage såvel de beløb, som kommunerne yder til lokalradioerne, som de tilskud, de får til langtidsledige, for afgift. Jeg kan have misforstået det, men jeg tror det ikke. Jeg beder imidlertid om, at vi får et svar på det, og at vi, hvis vi har ret, får ført de langtidsledige ind i betænkningen.

Derudover har der vist sig nogle uklarheder i forbindelse med naturalierne. Hvad forstår man ved de naturalier, hvis værdi op til 500 kr. skal fritages for afgift? Hvad betyder det for de ting, man får ind til bingospil? Kan man risikere at komme til at betale afgift både af de gaver, man får, og af den indtægt, man får ved sit bingospil?

Jeg beder altså om, at vi for at få opklaret det her får forslagene tilbage i udvalget til afgivelse af tillægsbetænkning, og jeg vil godt lige hoppe ud af min rolle her som SF'er og som formand bede udvalget være opmærksom på, at vi mødes fem minutter efter behandlingen her for at gøre dette færdigt. Jeg har ikke kunnet indkalde før.

Og så må jeg bede Kristeligt Folkeparti undskyldte, at jeg glemte at komme med en bemærkning om det ændringsforslag, som Kristeligt Folkeparti er kommet med uden for betænkningen, om, at gaver i form af pengebeløb på op til 1.300 kr. ikke skal medtages i afgiftsgrundlaget.

Det forslag kan vi fra SF's side ikke støtte. Vi mener, at de personer, der giver de penge, får et skattefradrag for det, og vi synes ikke, det er rimeligt, at de skal favoriseres to gange, ved at de samme penge skal friholdes også for afgift.

**Helge Sander (V):**

Inden for Venstre føler vi, at dette er en festdag for ligheden, den lighed, der kommer til udtryk ved, at det nu bliver muligt at reklamefinansiere lokalradioerne, hvilket vi synes er en helt naturlig løsning på den finansieringsparagraf, som vi har manglet i denne lov gennem meget lang tid.

Vi synes også, det er godt for ligheden, at dagbladene nu sammen med distriktsbladene får mulighed for at sende, men inden vi er nået så langt, har vi måttet så meget grueligt igennem, og minsandten om vi ikke også her i dag ved andenbehandlingen skulle igennem et socialdemokratisk ordførerindlæg, der slår alle rekorder.

Hr. Jimmy Stahr tillod sig at anklage regeringen for monopolisering. Jeg vil tillade mig at anklage Socialdemokratiet for snæversyn og manglende realitetssans. Det er jo noget af det skrappeste at tale om monopolisering i en situation, hvor vi skaber lighed, hvor vi skaber mulighed for, at en gruppe, her dagblade og distriktsblade, kommer ind i billedet og får lov til at lave lokalradio på lige fod med alle andre.

Jeg kan godt forstå, at Socialdemokratiet er betænkelig, ikke bare fordi de er holdt udenfor og ikke vil være med til at præge dette lovgivningsarbejde i den sidste fase, men simpelt hen fordi der er et andet monopol, som vi nu ser truet, og det er fagforeningernes monopol, Socialdemokratiets dominans, som jo er temmelig påfaldende over hele landet.

Vi ser så sent som i dag i dagbladene, at i Københavnsområdet vil den fagforeningsprægede presse få over halvdelen af sendetiden i den københavnske tv-kanal. Det skal den ikke klandres for. Hvis den har været mere aktiv, har haft bedre muligheder og været mere opfindsom og dygtigere end alle andre, skal den ikke klandres for, at den har fået mere sendetid end alle andre. Men når det er sket, er det, fordi der ikke har været flertal for andet. Vi har haft en lovgivning, som har betydet, at f.eks. dagbladene og kredsen deromkring er blevet holdt udenfor.