

[Rønholt]

man nu igen vil udelukke nogle og fremhæve andre? De er dog alle producenter – også plan-teavlere skaber vækst for og valutaindtjening til samfundet.

Princippet om et differentieret afdragsbidrag afhængigt af gældsprocenten vil vi gerne se på under et eventuelt fornyet udvalgs møde, og jeg skal på den baggrund anmode om, at lovforslaget sendes tilbage til fornyet udvalgsbehandling inden tredje behandling.

Vor stilling må derfor være, at vi undlader at stemme til Socialdemokratiets ændringsforslag til § 6 og stemmer imod de øvrige af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag.

Men jeg har lyst til at fremhæve, at det må give Socialdemokratiet anledning til mange samvittighedskvaler. Jeg tror, mange landmænd havde forventet, at Socialdemokratiet ville medvirke til en totalløsning med alle tre elementer.

Regeringen har strakt sig langt for at imødekomme Socialdemokratiet, også selv om der ikke var logik i, at man sammenblandede flere temaer.

Fremskridtspartiets ændringsforslag går vi imod, og det gør vi, fordi Det Konservative Folkeparti respekterer det realrenteafgiftsforlig, der er indgået med Socialdemokratiet. Det er også derfor, at regeringen har foreslået nye lånetyper, men jeg kan forstå på Fremskridtspartiet, at man snyder uhyre meget mellem, om staten på det statsfinansielle område får et provenutab på grund af manglende realrenteafgift eller en forringet forrentning af de offentlige midler, der sættes ind. For mig er det ulogisk og inkonsekvent; det er i begge tilfælde en form for tilskud. Vi ønsker heller ikke at sammenblende Bernstein 2-rapportens eventuelle konklusioner allerede på nuværende tidspunkt. Lad mig sige til Fremskridtspartiet, at det har alle tiders chance endnu for at indfri sine valglofter ved at støtte regeringsforslagene.

Socialistisk Folkeparti har stillet ændringsforslag, som deler lovforslaget i to halvdele, hvor man gerne vil være med til henstandsordninger og gældssanering, men ikke vil være med til refinansiering på nuværende tidspunkt.

Regeringen mener, at en refinansiering er vigtig på nuværende tidspunkt, og jeg vil foreslå, at SF nu, da man tilsyneladende har fået mere appetit på de nye lysegrønne lånetyper, tager dette tema op i udvalget, for jeg kan for-

stå, at SF måske slet ikke er så langt fra regeringens forslag, som man tidligere har været. Jeg skal undlade at stille spørgsmål om baggrunden for SF's nye imødekommenhed; foreløbig har vi ingen grund til ikke at modtage det positivt.

Jeg vil altså henstille, at sagen går til nye forhandlinger i udvalget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg tror, at hr. Rønholt havde skrevet sin tale, inden han havde hørt min, og derfor skal jeg da have hr. Rønholt undskyldt, at den ikke ganske svarede til de meldinger, jeg kom med. Det tror jeg ikke er udtryk for, at hr. Rønholt ikke har lyttet efter meldingen fra den socialdemokratiske folketingsgruppe.

Men for klarheds skyld vil jeg gerne præcisere, at Socialdemokratiet fortsat fuldt og helt står ved de løfter, vi har givet dansk landbrug såvel under valgkampen som under de regeringsdrøftelser, der har været, hvem end forhandlingslederen har været. Det står klart.

Men det står også klart, at det af Socialdemokratiet i hele det forløb har været udtalt utvetydigt, at en betingelse for at acceptere grønne obligationer i den ene eller i den anden afskygning for os er, at vi får en løsning på et lige så påtrængende problem for de ledige og deres mulighed for tilknytning til arbejdsmarkedet.

Må jeg herudover sige til hr. Rønholt, at det socialdemokratiske ændringsforslag ikke rummer nogen begrænsninger ud over, at vi tager de grønne obligationer ud. Tværtimod kan man sige, at vi udvider de øvrige elementer i og med, at vi giver adgang til at belåne op til 50 pct. med jordbrugslån og med udlandslån, og at Socialdemokratiet støtter de forbedringer, der går ud på, at landmanden kan optage udlandslån, ved at støtte regeringens ændringsforslag, der betyder, at puljen for udlandslån udvides. Derfor mener jeg efter disse bemærkninger, at hr. Rønholts kritiske bemærkninger over for Socialdemokratiet må bortfalde.

Gade (SF):

Denne debat bliver jo ført i en lidt speciel politisk situation. Det nye Folketing har været samlet i snart mange dage, og at folk uden for disse mure opfatter det som både kaos og uværdigt, er der vist ingen tvivl om – heller ikke for os, der sidder herinde.