

**[Larsen-Ledet]**

melse med handelspriserne for landbrugsejendomme.

Jeg håber endnu på, at Socialdemokraterne bliver til at samarbejde med også om landbrugsforhold.

Det samme vil jeg da gerne sige til SF. Vi kan godt nok ikke stemme for SF's opdeling af elementerne i refinansieringsforslagene. Landbruget og samfundet har behov for, at vi får en samlet finansieringsløsning nu, og de ting hænger sammen. Vi kan ikke dele det i to blokke, som man lægger op til fra SF's side, og vi skal have løsningen med finansieringsforslaget nu og ikke engang langt hen i den nye folketings-samling.

Men hr. Gade har alligevel givet visse åbninger, som gør det forsøget værd at indbyde SF til forhandling imellem anden og tredje behandling.

Jeg er overbevist om at dansk landbrug nok skal få en stærk placering i efterårets debat om ejerformer.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

To spørgsmål til hr. Larsen-Ledet. Vil hr. Larsen-Ledet påpege ét eneste sted, hvor der er uoverensstemmelse imellem de ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet til andenbehandlingen, og det, som Socialdemokratiet har sagt om en landbrugsløsning under valgkampen.

Vil hr. Larsen-Ledet bekræfte, at Socialdemokratiet under forhandlingerne i Statsministeriet tilbød regeringen at få gennemført Bernstein-rapportens model 2, som var det, de to store regeringspartier, Det Konservative Folkeparti og Venstre, gik til valg på? Det er ikke Socialdemokratiet, der har forladt de standpunkter, vi havde i valgkampen og efter valget. Det vidste hr. Larsen-Ledets nye venner i regeringen.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg har ikke bedt om en kort bemærkning for at skælde ud på hr. Larsen-Ledet eller Det Radikale Venstre. Sådan vil jeg ikke misbruge min taletid, men når hr. Larsen-Ledet f.eks. siger – og dermed er vi faktisk fremme ved sagens kerne – at Det Radikale Venstre til efteråret er vil-

lig til at drøfte nogle ting, så er et spørgsmål i spørgetiden om onsdagen også at drøfte nogle ting, men realiteterne er, at Folketinget består af flere partier, og for at der kan vedtages noget som helst, er det nødvendigt med et samarbejde.

Det Radikale Venstre har færre mandater end Fremskridtspartiet, det skal vi ikke spille på, men det må være helt rimeligt – på samme måde, hvis vi i denne situation skal stemme for nogle ting, som vi ikke bryder os om og dermed bøjer af – at Det Radikale Venstre også, hvis der skal opnås nogle resultater, bøjer af. Derfor vil jeg godt spørge hr. Larsen-Ledet: Vil hr. Larsen-Ledet og dermed Det Radikale Venstre give os en garanti for, at de ting, vi bliver enige om skal gennemføres i retning af liberaliseringer til efteråret – vi så det gerne før sommerferien, men vi venter til efteråret – får vi en underskrift på, sådan at vi ved, at det mindre gode, som vi stemmer ja til, får vi altså en modydelse for i form af de tiltrængte liberaliseringer, som vi skal blive enige om forinden? Kan vi få det? For så synes jeg, hvis hr. Larsen-Ledet kan sige ja til det, at vi er nået et rigtig godt langt stykke hen ad vejen.

(Kort bemærkning).

**Larsen-Ledet (RV):**

Over for hr. Stavad vil jeg bekræfte, at det er rigtigt, at man under forhandlingerne gik ind for model 2 i Bernstein-udvalgets forslag. Men generelt var der koblet mange ting på Socialdemokratiets forslag, som har kompliceret det, og derfor er en landbrugsløsning på dette specielle område betinget af en hel masse andre ting. Det er det, der har kompliceret forhandlingerne. Det er i hvert fald det, der foreløbig har standset forhandlingerne med Socialdemokratiet.

Til hr. Dohrmann vil jeg gerne sige, at den garanti, som hr. Dohrmann efterlyste, for så vidt allerede er givet. På et enkelt område er der givet en meget bastant garanti for, at regeringspartierne er indstillet på til efteråret at gå ind for, at frikøbsgrænsen hæves fra 15 ha til 30 ha. Det er i højeste grad en liberalisering, og det tilsagn er også givet af flere af de øvrige ordførere for regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**