

[Kofod-Svendsen]

Vi har som samfund en forpligtelse til at hjælpe dem, og samtidig har vi også en samfundsmæssig interesse i at gøre det af hensyn til følgeindustrien og til, at vi får råvarer, som vi både kan bearbejde og senere sælge. Behovene er altså påtrængende.

Vi har fra begyndelsen lagt stor vægt på fra Kristeligt Folkepartis side at få gennemført både en henstandsordning, en gældssanering og en refinansiering. Dermed kommer jeg ind på kommentaren til SF's ændringsforslag. Vi mener ikke, det er klogt at udskyde hele refinansieringsopgaven. Derfor kan vi ikke støtte SF's ændringsforslag.

Så vil jeg sige et par ord om Fremskridtspartiet. Der er en grundholdning i Fremskridtspartiet om liberalisering, som i den grad – sådan har jeg hørt det – vil komme til at fremme stor-drift på de mindre enheders bekostning. For Kristeligt Folkeparti er det væsentligt, at vi giver mulighed for både små og store brug.

Det betyder ikke, at Kristeligt Folkeparti siger nej til at drøfte ændringer i landbrugsloven, men vi har den holdning, at først må man få udvalgsarbejdet om dette emne afsluttet. Når vi har fået rapporten fra udvalget vedrørende struktur, finansiering og ejerforhold i landbruget, går vi ind i en drøftelse af, hvilke liberaliseringsbehov der måtte være, hvad der er mest hensigtsmæssigt, og hvilke regler der skal gælde om samdrift, nedlægning, sammenlægning og erhvervelse af landbrugsejendomme samt organisationsformer. Det vil vi gerne gå ind i en fordomsfri drøftelse af, men at forpligte os helt detaljeret, når vi ikke har fået den dybtgående undersøgelse, som vi mener er nødvendig, det synes vi ikke er rigtigt.

Derimod vil jeg sige, at Fremskridtspartiet har været fremme med andre synspunkter, f.eks. at vi må have lettet generationsskiftet, som vi finder er rigtige.

Med hensyn til Socialdemokratiets bidrag er der også flere konstruktive elementer, som vi hilser velkommen, men der er også punkter, som gør, at vi mener, regeringens udspil er bedre. Jeg vil bare kommentere en enkelt ting: Enhedsprioriteringen siger vi nej til. Vi mener, at vi risikerer en uheldig konkurrence kreditfor- eningerne imellem, hvor man, om jeg så må sige, i højere grad vil få mulighed for at konkurrere på markedsandele. Det finder vi i sidste ende ikke vil være til landmandens gavn.

Endelig er der regeringens forslag, som vi mener er det bedste. Vi støtter dette forslag, og vi støtter også ændringsforslagene. Men jeg vil da til sidst gerne understrege, hvad vi også har sagt i vort betækningsbidrag, at over 15.000 landmænd, som repræsenterer ca. 25 pct. af produktionen, ikke umiddelbart vil komme ind under refinansieringsordningen. Derfor kan jeg kun her gentage den anmodning, som vi også har formuleret i betækningsbidraget, om, at landbrugsministeren under administrationen af loven virkelig satser på at imødekomme de mennesker, som det er naturligt og rimeligt at imødekomme. Jeg har bemærket, at Socialdemokratiet omtaler denne gruppe på 1.100 af de godt 15.000, og jeg kan kun endnu en gang opfordre landbrugsministeren til virkelig at gøre en aktiv indsats for, at de også bliver inddraget.

Med disse bemærkninger kan vi støtte regeringens forslag og de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det, der især interesserer mig, er de sidste betragtninger fra hr. Kofod-Svendsen, for blandt de 1.100 ud af de 15.000 landmænd, der ikke er med her, ville modellen med at sætte en pulje af til opkøb af deres gårde og derefter forpagte dem ud jo både være en reel hjælp til landbruget som erhverv, sikre, at produktionen fortsætter, og introducere en ny ejerform på et nyt grundlag uden spekulation.

Er Kristeligt Folkeparti åbent for en debat om det forslag i det udvalgsarbejde, som vi nu alle sammen ved skal fortsætte bagefter?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Ja, vi er åbne for en debat om det emne.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Efter førstebehandlingen af forslaget om refinansieringen, hvor der fremkom mange positive tilkendegivelser fra partierne om behovet for at hjælpe landbruget og om viljen til det, må jeg tilstå, at det er noget skuffende i dag at høre, hvordan flere af partierne har tænkt sig at om-sætte den velvilje over for landbruget i praksis. Der har jo været ført indgående drøftelser siden førstebehandlingen, og jeg vil gerne benyt-