

[Jens Thoft]

modtaget rapporter om fremskridt, som er sket med henblik på at justere strukturen i alliancens atomstyrker.«

Dette her handler om, at der nu er indgået en aftale om, at atomstyrker med en rækkevidde på over 500 km skal fjernes som følge af INF-aftalen, og NATO-generalerne er panikslagne over, at vi ikke har nogen, der rækker 499³/₄ km, og at de gamle Lanceraketter, som er dem, der skal fornys, »kun« rækker 120 km.

Men Folketingets dagsordener, som jeg har henvist til tidligere, modsætter sig kategorisk denne modernisering, up to date-føring, eller hvad man nu kalder det af sprogligt svindel og bedrag for at snyde Folketinget. Og alligevel er man altså enedes om, at NATO's atomvåben skal dække hele spektret af våben, herunder også våben med forskellig rækkevidde. NATO's styrker gør det som bekendt ikke i dag – deri må nødvendigvis ligge den modernisering, som Folketinget har taget afstand fra.

Jeg vil derfor gerne spørge: Hvordan agter regeringen fremover at tilgodese de dagsordener, som Folketinget har vedtaget, når man er til møde i NPG? For på NPG-mødet forleden er det altså ikke sket.

Det fremgår også klart af kommunikøet, at den græske regering ikke syntes så godt om kommunikøet og derfor tog forbehold over for kommunikøet i det interne referat.

Endelig vil jeg gerne spørge, hvad der er årsagen til, at regeringen erklærer sig enig, når det, man erklærer sig enig i, er et indhold, som er i modstrid med de tre tidligere nævnte dagsordener.

Forsvarsministeren (Enggaard):

Det var jo mange spørgsmål på én gang i denne sammenhæng. Jeg tror, at hverken hr. Pelle Voigt, hr. Ole Espersen eller hr. Jens Thoft behøver at være i tvivl om, at disse spørgsmål med hensyn til de kortrækkende nukleare våben og deres placering, moderniseringsplanerne og sammenhængen med nedrustningsplanerne vil blive håndteret med al den omhu fra regeringens side, som de fortjener. Ingen bør være i tvivl om, at der vil være megen agtpågivenhed over for de synspunkter, som vil blive fremsat og er fremsat i Folketinget også i forhold til det forløb, der forestår.

Jeg kan gentage, hvad jeg sagde i mit første svar, nemlig at der ikke i forbindelse med det

afholdte møde i Holland er truffet nogen beslutninger. Allerede derfor var det også ulogisk, når det af debatten fremtrådte, som om Belgien havde taget forbehold, for der var ikke noget at tage forbehold over for, og derfor satte Belgien heller ikke nogen fodnote eller tog noget forbehold over for det kommuniké, som er kendt.

Ole Espersen (S):

Jeg har ikke nogen dansk oversættelse af kommunikøet, men jeg vil gerne spørge ministeren, om han vil bestride, at essensen i kommunikøet og det, som den danske regering har givet sin tilslutning til, er, som jeg sagde, at atomvåben i den fremtid, vi kan overskue, skal udgøre en væsentlig del af NATO's afskrækkelsesstrategi. Er det ikke essensen? Og er det ikke korrekt, at i og med at man er med til at udsende kommunikøet, har man også erklæret sig enig i dets indhold, som er det, som jeg har nævnt her?

Pelle Voigt (SF):

Vi fik nogle ord om omhu, agtpågivenhed og andre ting, som ikke havde noget som helst at gøre med i hvert fald det spørgsmål, som jeg har stillet. Derfor vil jeg godt gentage det: Er ministeren et sekund i tvivl om, at de her omtalte moderniseringsplaner strider imod Danmarks officielle atomvåbenpolitik, sådan som den er fastlagt i Folketinget, og sådan som den er regeringens politik?

Jens Thoft (SF):

Jeg synes ikke, der skal være nogen tvivl. Vi må spørge regeringen, om den er enig eller uenig i den erklæring, som er udsendt af NATO's atomplanlægningsgruppe, og hvori det hedder, at regeringen er enig i, at i en forudsigelig fremtid har NATO behov for osv. Jeg citerede det før.

Jeg vil også godt følge spørgsmålet op med et spørgsmål om, hvorvidt den dagsorden, som Folketinget vedtog den 11. november 1986, og som pålagde regeringen at tage initiativ til ned-sættelse af en arbejdsgruppe med henblik på ophævelse af førstebudsstrategien, er efterlevet. Er denne arbejdsgruppe blevet nedsat?

Forsvarsministeren (Enggaard):

Hr. Ole Espersen forsøger at uddrage essensen af et kommuniké, og jeg vil da henvise til