

[Arbejdsministeren]

også kunne have orienteret sig i Jyllands-Posten fra i søndags. Der er mine synspunkter også refereret.

I øvrigt vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg deltog i CO 2's repræsentantskabsmøde, hvor finansministeren holdt sin tale, så jeg ved helt præcis, hvad han sagde, og jeg kan bekræfte, at finansministeren og jeg også på det punkt er i god overensstemmelse med hinanden. Det kan jeg også gøre ved at henvise til et andet sted i mit indlæg i Ekstra Bladet, nemlig følgende:

»Det er ikke muligt, at vi i dag eller i morgen kan forhøje lønningerne voldsomt i de fag, hvor kvinderne er i overtal. Der er næsten ingen penge at gøre godt med ved midtvejsforhandlingerne. Det kan man lige så godt sige klart og tydeligt, og det gør jeg, men det betyder da ikke, at vi ikke kan have en målsætning om, at de omsorgsfag, som kvinderne især søger, skal gøres mere attraktive i lønmæssig henseende.«

Det er i øvrigt også identisk med, hvad jeg sagde allerede i Oslo, og jeg kan huske, uden at jeg kan angive kilden, at det var korrekt refereret i Jyllands-Posten, at kommentaren om, hvad der var tilrådighed ved midtvejsforhandlingerne, allerede forelå på det tidspunkt.

Da hr. Glistrups indlæg mest drejede sig om noget, der ikke er på dagsordenen i dag, vil jeg undlade at kommentere det.

Endelig skal jeg sige til fru Jytte Andersen, at jeg er nødt til at gøre en lille rettelse, for jeg er ikke sikker på, at jeg gerne vil med på det hold, der skal køre kvindesagen. Men jeg er til gengæld meget sikker på, at jeg er på det hold, der skal køre ligestillingssagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 64:

*Forslag til lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov.*

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 26/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jytte Andersen (S):**

Også dette lovforslag er en genfremsættelse fra sidste folketingssamling. Vi havde gerne set, at det var blevet strammet op på nogle områder, men vi er enige i de dele af forslaget, som styrker Ligestillingsrådet og giver Ligestillingsrådet større spillerum og kompetence. Vi er også enige i den del af forslaget, som giver mulighed for at etablere ligestillingsforanstaltninger uden dispensation.

Vi synes, det er lidt ærgerligt, at der ligesom er en modvilje fra arbejdsministerens side, når det drejer sig om at udmønte lovforslaget, således at det ikke skal være muligt at fyre kvinder på grund af graviditet og barselorlov. Det virker, som om den varme interesse, vi var inde på før, ikke rigtig er nedlagt i lovforslaget, og vi synes, som jeg pegede på før, at vi skulle gå noget videre; vi vil godt komme med nogle konkrete forslag til, hvordan vi kunne gå videre. Man kunne have nogle præcise regler om ansættelsessamtaler, hvorved man bl.a. kunne sikre, at det var lovgivningsmæssigt præciseret, at tillidsrepræsentanterne deltog i ansættelsessamtaler, og at kvinder ikke skulle udsættes for diskriminerende spørgsmål. Vi mener, at den omvendte bevisbyrde burde gælde både de generelle ligestillings- eller ligebehandlingssager og sagerne om forbud mod fyring i forbindelse med barselorlov og graviditet, ligesom vi også vil arbejde for at få de samme godtgørelsesregler, når det drejer sig om de generelle ligebehandlingssager og sagerne vedrørende graviditetsområdet og barselområdet. Der er altså tre ting, der er vigtige for os i denne sammenhæng: at få præciseret reglerne om ansættelsessamtaler, den omvendte bevisbyrde, der skal være generel i begge dele af forslaget, og løngodtgørelse i 78 uger, som skal gælde begge områder.