

[Ivar Hansen]

Jeg må sige til hr. Nyrup Rasmussen, at jeg kan forsikre det ærede medlem om, at regeringen selvfølgelig vil være enig – det gælder alle tre partier – også om pensionsspørgsmålet, når det om nogen tid kommer til debat i Folketinget.

Til spørgsmålet om, hvorvidt jeg er enig med den ene eller den anden minister, kan jeg sige, at jeg er enig med statsministeren. Jeg vil gerne citere fra statsministerens åbningstale, som blev forelagt på regeringens vegne, hvor statsministeren om pensionsopsparring og lovforslag i den forbindelse sagde: »Det ligger klart, at regeringen ikke kan gå ind for at indføre en centraliseret ordning ved lov.« Det er regeringens politik. Den holder jeg mig til.

Formanden:

Det er de allersidste korte bemærkninger i denne runde. Hr. Bjørn Westh en kort bemærkning – og så er det forhåbentlig noget nyt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det er noget nyt, at Venstre står bag finansministeren og overenskomsterne, det vil jeg give formanden ret i, og det vil jeg så gerne takke for.

Men så synes jeg også, at Venstre skulle drage omsorg for, at man ikke ude i landet på alle møder, hvor Venstrefolk taler, angriber regeringen for det, den har gjort dengang, men vedstår sig ansvaret. Så kunne man jo også passende sige til de Bergske blade, at de heller ikke altid behøver angribe finansministeren og den daværende regering, når man vedkender sig sit eget ansvar for det, der er sket.

(Kort bemærkning).

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg lagde mærke til, at hr. Ivar Hansen udtrykte fremtidsforventninger. Vi vil være enige, blev der sagt. Jeg synes, det er et ringe signal, for man kunne få den opfattelse, at enigheden ikke er så stor på nuværende tidspunkt.

Jeg lagde også mærke til, at hr. Ivar Hansen sagde, at han var enig med statsministeren; ja, det er meget godt, men er han enig med de øvrige ministre i regeringen, og hvilke af de øvrige ministre er han i givet fald enig med? Eller hå-

ber han på at kunne blive enig på et eller andet senere tidspunkt, som jeg forstod han før var enig om, at han vil være enig med sig selv?

Kort sagt vi blev ikke klogere, hr. Ivar Hansen. Vi venter spændt på afklaringen i regeringens interne proces, og jeg skal indtrængende opfordre til, at den enighed nærmer sig. Det ville være en stor, stor lykke for folketingsarbejdet, hvis hr. Ivar Hansen kunne berige os med en afklaring allerede i dag.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Må jeg som afslutning på denne debat sige, at det ville have været velgørende, om Socialdemokratiet til denne debat var mødt op med nogle konkrete forslag. Der var i hr. Nyrup Rasmussens første indlæg vage antydninger om, at de har nogle vanskelige overvejelser i den socialdemokratiske folketingsgruppe, men de har nogle tanker om at møde frem. Det ville måske have været hensigtsmæssigt, at man havde haft sit program klar inden denne debat.

Og må jeg så til afslutning på pensionsdiskussionen sige, at jeg kan godt forstå, hr. Nyrup Rasmussen er så forhuppet på at få at vide, hvad regeringen vil, når forhandlingerne er slut. Det er selvfølgelig, fordi hr. Nyrup Rasmussen har nogle helt klare politiske forventninger om, hvem der i fremtiden skal dirigere investeringerne i dansk erhvervsliv. Det har vi også nogle sammenfaldende med hr. Nyrup Rasmussens.

Men lad os nu tage tingene i den rigtige rækkefølge og lad os give forhandlingerne på trepartsforhandlingsområdet en chance for at blive færdige. Så kan vi genoptage den diskussion – gerne.

Glistrup (FP):

Hver eneste dag misbruger regeringen sin næsten totale magt over ikke blot de Bergske blade, men over alle danske medier. Et af de skændigste udslag heraf var finansministerens meddelelse i sidste uge om, at nu havde hans bonkammerat, hr. ADAM, fortalt ham, at Fremskridtspolitikken vil føre til forøget arbejdsløshed. Der er som sædvanlig ikke det mindste gråspurvebarns føde på den udtalelse fra regeringens side.