

[Aagaard]

siden gav udtryk for, at formueskatten burde fjernes i ét hug.

Men hensyn til lovforslag nr. L 83 gav jeg for lidt siden udtryk for, at vi arbejder for at realisere det forlig, som 6 partier inklusive CD står ubrydeligt sammen om, nemlig at få formueskatten lempet. Derfor er vi enige med skatteministeren om, at vi nu bør koncentrere os om at få gennemført de lempelser, som ligger i regeringens forslag. Lad os ikke forplumre det, der er enighed om og kan samles flertal om.

Så vil jeg sige til CD, at arbejdet med formueskatten ikke er færdigt med gennemførelsen af regeringens forslag. Det slutter først den dag, da vi politisk kan gennemføre den totale afskaffelse.

Om SF's beslutningsforslag nr. B 22 skal jeg sige, som det var tilfældet den 12. april i år, hvor vi havde et tilsvarende forslag fra SF til behandling, at vi heller ikke denne gang kan støtte SF's forslag. Begrundelsen er også den samme, nemlig at gennemførelsen af dette forslag vil dræbe alt initiativ og risikovillighed blandt danske iværksættere og meget hurtigt afskaffe hele det private danske erhvervsliv. Det er sikkert også forslagsstillernes hensigt, men det kan vi under ingen omstændigheder støtte.

Jeg skal afslutningsvis igen henvise til mine bemærkninger ved førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 142 og endnu en gang afvise forslaget.

(Kort bemærkning).

**Bente Juncker (CD):**

Det lød vel nok smukt, det, hr. Aagaard sagde, men der var noget, der ikke var så smukt. Jeg ved ikke af, at jeg er med i noget som helst forlig, for jeg har ikke været til nogen som helst forhandlinger med skatteministeren om dette forslag. Jeg vil godt sige, at man ikke bare skal regne vores mandater med i et forlig. Jeg vil bede hr. Aagaard komme herop og forklare, hvornår vi har været til forhandlinger. Det passer ikke!

(Kort bemærkning).

**Aagaard (KF):**

Jeg tror, fru Bente Juncker misforstod mine bemærkninger. Jeg refererede til forliget i juni måned 1988 om landbrugets refinansierings-

ordning, hvor der i forbindelse med en tillægsbetænkning fra de seks partier blev givet udtryk for, at man nu arbejder for, som jeg sagde, en lempelse af formueskattesatserne og en ophævelse af dobbeltbeskatningen på ægteskab.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg skal bare huske at få spurgt skatteministeren, om ikke det er rigtigt forstået, at den aftale, der åbenbart er mellem seks partier fra juni måned, alene har det indhold, som hr. Aagaard redegjorde for her, og altså ikke på nogen måde knytter sig til et bestemt lovforslag som det, regeringen efterfølgende har fremsat i Folketinget.

Så skal jeg sige, at den ejendomsspekulant, jeg nævnte i min indledning, havde 100 mio. kr. i formue. Det er mere af hensyn til referatet.

**Jens Thoft (SF):**

Efter hr. Aagaards tale på vegne af de stakels fattige millionærer er ikke et øje tørt i denne sal. Jeg synes, at vi skal være opmærksomme på, at når hr. Aagaard taler om mennesker, der igennem et langt liv har spinket og sparet og dermed fået en skattepligtig formue på over 1,3 mio. kr., er det ikke almindelige mennesker, for med den skat, vi har i dette land, er det ikke muligt at spare 1,3 mio. kr. sammen, selv om man spinker og sparer et helt liv. Det kan ikke engang lade sig gøre af en folketingsgætte, som enhver kan læse i aviserne er overordentlig fyrstelig.

Nej, forudsætningen for at få en formue, der er så stor, at den er skattepligtig, så man skal betale formueskat, er, at man har haft værdistigninger, som man ikke har betalt skat af, typisk på jord og fast ejendom, ved afhændelse af aktier, kursstigninger på obligationer, indfrielse af pantebreve, og hvad ved jeg. Forudsætningen er, at man har tjent penge uden at skulle betale skat af dem, for det er ikke muligt for almindelige lønmodtagere, så høj som den danske skat er, at spare 1,3 mio. kr. sammen. Det kan ikke lade sig gøre.

Hvis hr. Aagaard kan vise mig bare ganske få eksempler på, at almindelige mennesker har spinket og sparet og har nået en skattepligtig formue på 1,3 mio. kr. sparet op af penge, der er betalt skat af hele vejen igennem, så synes jeg, vi i skattelovgivningen skal lave en undtagelse