

[Bjørn Poulsen]

Vi mener imidlertid, at dette forslag socialt set er rigtigt, og derfor vil vi støtte det, selv om det kommer til at koste lidt, hvad angår de økonomiske realiteter.

Sven B. Nielsen (V):

Det er Venstres opfattelse, at afgifter såvel som brugerbetaling i mange tilfælde kan have en nyttig adfærdsregulerende funktion. Det er bl.a. ud fra denne vurdering, at vi har været med til at gennemføre de eksisterende afgifter på energiområdet. Det er også vor opfattelse, at afgifterne på dette område har fået alt, hvad de kan bære, og på denne baggrund er vi selvfølgelig yderst tilfredse med, at det seneste fald i oliepriserne ikke resulterede i en opadgående justering i energiafgifterne. Ikke mindst for de dele af befolkningen, der ikke har mulighed for at opvarme deres bolig ved hjælp af fjernvarme og derfor er tvunget til at benytte andre og dyre opvarmningsformer, finder vi, at en sådan justering ville have været urimelig.

Vi mener også, det er klogt at have i bagehovedet, at EF's indre marked er under udvikling, og vi finder i den forbindelse, at det måske nok ikke er fornuftigt på forhånd at afvise enhver form for snak om afgiftsharmonisering.

Når vi alligevel må afvise det foreliggende forslag, er det således ikke, fordi vi har noget imod revision af afgiftssystemet – gerne i nedadgående retning – men fordi vi finder, at der foreligger det samme problem med det foreliggende forslag som med hele den stribe af forslag til skatte- og afgiftsnedsættelser, som vi bliver præsenteret for fra Fremskridtspartiets side, nemlig at man ikke er villig til at betale regningen i form af tilsvarende besparelser.

Fremskridtspartiet har konsekvent fremsat spareforslag, som partiet ved ikke kan vedtages, og man er lige så konsekvent gået imod de forslag til besparelser, som har haft mulighed for at samle flertal.

Vi har fra Venstres side ikke noget ønske om at optræde eller blive tildelt rollen som trommedansere i den guruøkonomi, som det ærede medlem hr. Glistrup, den store åndemaner, prøver på at iscenesætte den ene dag efter den anden, åbenbart til stor fornøjelse for sig selv og for sine partifæller, men til ringe glæde for det danske samfund og for ret mange andre.

I øvrigt skal jeg henholde mig til skatteministerens redegørelse for de sociale hensyn, der

allerede ligger i den gældende lovgivning. Vi mener altså sammenfattende, at det pågældende forslag bør have den sidste olie eller i hvert fald den sidste petroleum.

Elisabeth Arnold (RV):

Det foreliggende lovforslag indeholder bestemmelse om, at afgiften på petroleum helt fjernes. Den er i øjeblikket en tredjedel af den afgift, der er på andre olieprodukter. Det er naturligvis sympatisk, at man vil tage hensyn til bestemte befolkningsgrupper, men jeg må gøre forslagstillerne opmærksom på, at de størrelsesordener, der er tale om her, og de grupper, der er særlig udsat her, alle sammen ligger inden for de intervaller, der har med varnehjælpsreglerne at gøre, og det vil sige, at de bliver hjulpet, hvis varmeudgifterne overskrider visse beløb i forhold til deres indkomst. Derfor kan vi ikke støtte dette forslag.

Bente Juncker (CD):

Der er noget med petroleum, for jeg kan huske, at hr. Bernhard Baunsgaard og fru Aase Olesen, når vi har behandlet disse afgifter i Skatte- og Afgiftsudvalget, altid har talt meget varmt for pensionisterne, og nu kan jeg forstå, at dette forslag koster 50 mio. kr. Jeg synes, vi skal undersøge meget nøje, hvad det betyder for pensionisterne. Da skatteministeren nu talte meget om de sociale hensyn, vil jeg gøre opmærksom på, at det er skatteministerens kollega socialministeren, der har fjernet 100 mio. kr. for pensionisterne i varnehjælp. Nu hjælper mit parti og sikkert også andre partier selvfølgelig med til, at de kommer ind igen, men jeg synes, vi skal se på, om der er noget med petroleum, for jeg har forstået, at det fortrinsvis er pensionister, der bruger petroleum i de små lejligheder, og jeg mener, vi bør få socialministeren til at give en grundig redegørelse i udvalget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi er i Kristeligt Folkeparti meget sympatisk stemt over for dette forslag, men der er nogle forhold, vi gerne vil have undersøgt lidt nøjere, og det er bl.a., hvor langt de gældende varnehjælpsregler dækker for de pågældende pensionister. Vi er selvfølgelig også opmærksom på, hvad der kan ske, hvis man helt fjerner afgiften på petroleum i dunke på 10 l, således at prisforskellen mellem petroleum, der ikke er af-