

[Gade]

kunne få noget permanent udtagning, hvor man kunne få naturfordele. Hvor man ikke kan få naturfordele, ønsker vi ikke braklægning. Der ønsker vi ekstensivering. Vi ønsker landet dyrket, men med de rigtige afgrøder, som er miljøvenlige. Vi ønsker ikke, at landet ligger ikkedyrket hen. Vi ønsker landet dyrket. Det har altid været vores melding.

Det, der ligger tilbage, er, at det kan indgå i omdriften og være grøn braklægning. Ja, det åbner for spekulation og udnyttelse osv.

Der er i dyngewis af gode grunde til at være ganske skeptisk over for det her forslag. Jeg synes egentlig, det er lidt trist, at ministeren vælger at rette et angreb på os, der taler imod det, på det her punkt. Jeg kunne have forstået ministeren, hvis han havde lagt vægt på de dele, vi har sagt at vi er tilhængere af. Men der er faktisk umådelig mange gode grunde til at være imod, at være meget skeptisk over for braklægningsordningen.

#### Landbrugsministeren (Tørnæs):

Man kan selvfølgelig vælge enten bevidst ikke at ville forstå tingene eller også bevidst at ville foredre dem.

Når hr. Bjørn Westh siger, at dette er noget, som fra vores side skulle være fremsat som noget med et utrolig langsigtet perspektiv i, når det ganske klart og tydeligt fremgår både af lovforslaget og af min fremsættelse, at der er tale om en midlertidig ordning, så kan hr. Bjørn Westh godt dreje det i retning af, at det er et langsigtet perspektiv, men det bliver det ikke rigtigt af.

Derimod har hr. Bjørn Westh ret i, at der er ganske store administrative vanskeligheder forbundet med det. Det skal ikke på nogen måde skjules, at det ikke er umiddelbart indlysende, hvordan de mange forskellige muligheder vil kunne kontrolleres. Derfor ville vi gerne have haft – det kan vi måske håbe at vi får i udvalget – en diskussion om, hvor vi lægger vægten.

Det leder mig over til hr. Gades indlæg. På et vist tidspunkt blev jeg en smule optimistisk. Jeg opfattede hr. Gades indlæg som en smule imødekommende. Men så var det, som om hr. Gade fortrød det og blev overordentlig skeptisk. Vi er bestemt interesserede i, at disse muligheder udnyttes på den bedste måde, også i forhold til de miljøgevinster, som kan hentes. Det var set under den synsvinkel, at jeg måtte erklære mig en smule skuffet.

Man kan selvfølgelig sige, at det kan der laves spekulation med, og at man derfor er imod det. Nå ja, hvis det endelig skal være, er det svært for mig at se, at spekulationsmuligheden med hensyn til grøn udtagning er forfærdelig meget større end med hensyn til ekstensiveringsordningen generelt. I givet fald var vi da meget parate til, hvis det var en pointe, at se på, hvordan det kunne fjernes. Jeg tror ikke på, at det er det.

Derimod kunne jeg se en fantastisk mulighed for at få gennemført, oven i købet med delvis EF-finansiering, noget af det, som Socialistisk Folkeparti gentagne gange har søgt og gerne ville have: bl.a. i miljøfølsomme områder at få gennemført en landbrugsproduktion, der tog hensyn til miljøet. Her kan vi måske oven i købet gøre det, uden at landmandens indtjening reduceres, og uden at det koster danske skatteydere urimeligt.

På den baggrund må man altså undskylde mig, at jeg er lidt uforstående over for, at såkaldt miljøvenlige partier tager så skarpt afstand fra specielt det punkt.

Igen til hr. Knud Lind: Man kan selvfølgelig vælge ikke at ville forstå det eller bevidst at ville foredre det. Det gælder såmænd også her. Uanset hvad hr. Knud Lind måtte mene om det, er kendsgerningerne, som det er blevet fremhævet indtil flere gange her under debatten – men dem kan man som sagt vælge at se bort fra – at dette er et tilbud til danske landmænd, ikke under nogen omstændigheder en tvangsforanstaltning på noget som helst punkt, hverken med hensyn til skovtilplantning, udtagning eller ekstensivering eller med hensyn til de miljøfølsomme områder. Det synes jeg er forskelligt fra, hvad man ellers nogle gange har hørt.

Så slutter hr. Knud Lind med at sige, at det hele i øvrigt er EF's skyld. Det synes jeg er forkert. Det er rigtigt, at den fælles landbrugspolitik produktionsmæssigt har været så stor en succes, at der for en lang række varer er en større produktion, end der er købedygtig efterspørgsel til. Det er det, der forsøges justeret, bl.a. ved disse instrumenter, som tilbydes landmændene, samt andre markedsmekanismer.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det, der kaldte mig op, er, at ministeren