

[Statsministeren]

tidspunkt. Lad dem nu arbejde dette spændende tema igennem, lad dem så give os en rapport, og lad os derefter få lejlighed til politisk at tage stilling. Jeg synes under alle omstændigheder, det er nyttigt, at alle problemstillingerne i forbindelse med monetært samarbejde nu bliver sagkyndigt og grundigt belyst. Det mener jeg ikke nogen med rimelighed kan vende sig imod.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg er da enig i, at det altid er nyttigt at få problemerne belyst så grundigt som muligt, men mit spørgsmål lød jo, om det efter regeringens opfattelse var således, at det arbejde, der er påbegyndt i Delors-udvalget, ikke blot bliver et såkaldt teknisk udredningsarbejde, men at det også vil få en reel betydning i den politiske udvikling inden for EF. Som jeg sagde før, har jeg svært ved at se, hvordan regeringens ændrede signaler kan tolkes på andre måder, end at regeringen nu mener, at Delors-udvalgets arbejde har langt større betydning end det, man forsøgte at påpege i forbindelse med topmødet i Hannover.

Jeg vil gerne spørge endnu en gang, om det ikke er korrekt, at Delors-udvalget ikke blot er et teknisk arbejdende udvalg, men at det også lægger op til, at der skal gang i den politiske proces vedrørende dannelsen af en fælles EF-centralbank.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

For klarheds skyld vil jeg gerne sige, at de politiske beslutninger til sin tid vil være overladt regeringerne og parlamenterne på grundlag af de forslag, som måtte blive stillet af Delors-udvalget. Det forholder sig jo således – det skal man jo ikke springe over – at de danske erfaringer med EMS-samarbejdet hidtil har været gode, for EMS-samarbejdet og det øvrige monetære samarbejde har jo givet en vis kontrol på inflationen og skabt et lavere renteniveau. Derfor er det regeringens holdning, at en fortsat trinvis styrkelse af EMS-samarbejdet er i Danmarks velforståede interesse.

Men skulle vi have en europæisk centralbank, ville det forudsætte en institutionalisering, og det ville igen formentlig kræve, at vi fik en traktat derom, så det er altså en stor beslutning, og det er slet ikke noget, man på nuværende tidspunkt kan tage stilling til. Foreløbig må

vi afvente den rapport, Delors-udvalget vil give os hen på foråret til næste år.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 220**

2) Til *justitsministeren* af:

**J. K. Hansen (S):**

»Kan ministeren bekræfte eller afkræfte rygterne om, at regeringen påtænker en delvis privatisering af Statens Bilinspektion, og i bekræftende fald oplyse, om han mener, en privatisering vil være fremmede for færdselssikkerheden?«

**Skriftlig begrundelse**

Ifølge dagspressen forlyder det, at ministeren påtænker en delvis privatisering af Statens Bilinspektion ved at skille synene af bilerne ud fra bilinspektionens øvrige virksomhed, således at bilsynene fremtidig skal udføres af en privat virksomhed.

Det synes ret uforståeligt med en sådan udskillelse i en tid, hvor behovet for fremme af færdselssikkerheden er særdeles stort. Det synes også uforståeligt, at den ekspertise, som Statens Bilinspektion netop har på synsområdet, og det langsigtede moderniseringsarbejde, bilinspektørerne i samarbejde med Justitsministeriet ihærdigt har arbejdet på gennem en årække, alt sammen til gavn for færdselssikkerheden, med ét slag kastes bort.

Endelig synes det helt uforståeligt, at en virksomhed som Statens Bilinspektion, som er en indtægtsgivende virksomhed med en årlig omsætning på 130 mio. kr. og med en nettoindtægt til staten på ikke under 50 mio. kr., skal afhændes til en privat virksomhed.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg kan bekræfte, at vi har et arbejde i gang med hensyn til privatisering af Statens Biltilsyn.

Jeg mener, at det er et velegnet sted at foretage en privatisering. Det har man gjort i andre lande – jeg kan nævne England, Holland og Sverige, hvor det er private selskaber, der driver det – og det går på ingen måde ud over færdselssikkerheden. Der er ingen grund til, at staten skal varetage en opgave, som andre lige