

Sønderby (V):

For at man ikke skal sidde i spænding alt for længe, skal jeg meddele, at vi kan støtte den dagsorden, hr. Hans Hækkerup har foreslået, og at vi må afvise den, der er foreslået nu. Der kommer måske flere i aftenens løb, så vi må i kraft af, at vi stemmer for den første, gå imod de andre. Nogle enkelte bemærkninger har jeg alligevel.

Hr. Pelle Voigt har jo oratoriske gaver, og han startede med at sige, at det var spild af Folketingets tid at snakke om alt det her. Så holdt hr. Pelle Voigt en lang tale, og så foreslog hr. Pelle Voigt en lang dagsorden. Så skal vi til at tage stilling til den, og det har jeg gjort ved at sige, at jeg går imod.

Vi kunne vel have undgået denne forespørgsel, hvis man havde læst hele regeringens redegørelse, inden man stillede forespørgslen. Der står jo:

»Det er regeringens håb, at der på ny kan tilvejebringes et bredt folketingsflertal, der vil tage medansvar for løsningen af de store problemer, dansk forsvar står over for.«

Det vil altså sige, at der i regeringens redegørelse ligger en invitation til at snakke om tingene. Det er det, vi nu får bekræftet af en dagsorden, og det kan vi så være tilfredse med.

En enkelt bemærkning vil jeg komme med. Jeg synes, diskussionen i dag har bevist, at det, der blev sagt i forbindelse med Forsvarskommissionens nedsættelse og de ting, er der her i dag egentlig blevet lagt låg på, for ikke én har gentaget, hvad der blev sagt i juni måned, nemlig at det var en syltekrukke. Flere har endda sagt heroppefra, at det er godt, at vi også har den. Kombinationen af Forsvarskommissionen og de forhandlinger, vi skal i gang med nu, passer som hånd i handske.

Derfor synes jeg nok, at det har været en god debat. Jeg er ikke helt enig med hr. Helge Adam Møller, der siger, at vi har snakket for lidt om forsvaret og for lidt om situationen for alle dem, der er ansat. Jo, men det er da derfor, vi snakker, og det er da derfor, vi nu skal i gang med de drøftelser. Det er af hensyn til den store arbejdsplads, der hedder forsvaret, vi nu vil prøve at få en afgørelse, så de ved, hvordan situationen skal være i fremtiden. Jeg håber – debatten i dag har i hvert fald ikke bevirket, at vi har snakket os fra hinanden – at vi kan få nogle saglige drøftelser.

Det oplæg, der ligger, er ikke, hr. Duetoft, noget knæfald for nogen. Et oplæg af den art, som forsvarsministeren har fremlagt, er forhandlet igennem med de partier, der sidder i regeringen. Det vil sige, at det ikke er knæfald fra nogen side. Det er et forhandlingsoplæg, som er blevet fremlagt til debat her i Tinget, og det er det, vi så prøver på. Der er nogle enkelte knaster, vi kan få lidt diskussion om. Men jeg tror, at viljen til at nå det er der.

Jeg tror egentlig også, at de syv partier, der er medskyldige i, at vi har haft denne redegørelsesdebat i dag, og at vi har Forsvarskommissionen, nu vil tage medansvar også i de forhandlinger, der kommer, for, at vi får en bred løsning om forsvaret. Så løser vi nemlig også det problem, som hr. Helge Adam Møller spurgte til, nemlig at skaffe lidt mere ro om forsvarssituationen, end vi har haft indtil nu.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal bare understrege over for hr. Sønderby, at det ikke er SF, der har bedt om disse debatter for at få fastslået ting, der er skabt enighed om i forvejen.

Og hr. Sønderby må så meget undskylde, hvis man anvender lejligheden til i disse sammenhænge at fremføre sine synspunkter. Hvis man er uenig i det, nogle har aftalt, synes jeg, det er ganske legitimt.

Så skylder jeg forsvarsministeren et svar på hans problem med whiskyen fra før. Jeg skal henvise til et svar fra Udenrigsministeriet i Forsvarsudvalget af 8. juni 1988, hvori det hedder, at Danmark under indtryk af de sager, man havde set i Det Forenede Kongerige, Forbundsrepublikken Tyskland og Italien omkring disse importhistorier – og jeg citerer:

»Under indtryk heraf besluttede Danmark og Benelux-landene at indføre tilsvarende nationale ordninger.«

Danmark har altså øjensynlig – hvis man skal tro dette papir fra Departementet for Udenrigsøkonomi, som er et svar til Folketingets Forsvarsudvalg – indført det samme system.

Annette Just (FP):

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at forlænge debatten. Jeg synes, vi har haft en god og givtig debat. Jeg vil gerne sige tak til Socialde-