

[Kai Dige Bach]

gen den, at der ude i befolkningen bliver sparet for meget op. Man kan måske sige, at vi sparer på 5-øren og 10-øren og lader de større penge rulle; i alt fald forsvinder der mange småmønter ud af omsætningen. Når de forsvinder, er det en dårlig statsforretning. Mønterne skal omsættes mange gange til den pris, det koster at fremstille dem.

Dette lovforslag har været til høring hos mindst 26 instanser, som alle er positive over for ændringerne, og med 26 instanser imod mig vil jeg ikke kættersk turde sige: Hvad skal vi med en 50-øre og de deraf følgende automatproblemer? Det skulle da lige være for at beskæftige Den Kongelige Mønt, og hvis det er det, så så jeg personlig hellere de samme problemer med en lille, smuk 20-krone.

Jeg ser ingen store ulemper ved forslaget. Alle varer kan fortsat have samme priser, og der rundes kun op og ned deleligt med 25 øre ved kassen, ligesom vi i gamle dage gjorde det med 1- og 2-ørerne. Den konservative folketingsgruppe kan også gå ind for dette forslag i dets foreliggende form.

Birthe Hansen (SF):

Vi er rent faktisk også positive over for lovforslaget. Vi har måske lidt problemer, det er dér, hvor vi nu overgiver en bemyndigelse til ministeren, som ministeren i hvert fald på dette område ikke har haft før. Men lad det så være, 5-ørerne har irriteret mig og sikkert mange andre i årevis.

Til gengæld vil jeg sige en ting om det, den konservative hr. Kai Dige Bach var inde på, om en 20-kroners-mønt. Så kommer mit problem nemlig med bemyndigelsen, for det synes jeg faktisk ikke er nogen god idé; for at gå rundt og slæbe på 20-kroners-mønter i sin pengepung er altså ikke særlig rart. En 20-kroneseddel er efter min personlige mening betydelig behageligere at gå med.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg kan på Venstres vegne ganske tilslutte mig industriministerens forslag. Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er i øjeblikket i Bruxelles og skal vurdere den danske kronens købekraft i multinational sammenhæng, og derfor er jeg glad for, at det ikke er kronen, der forsvinder. Det er ret sjældent, at det er 10-øren, der falder her i Tinget.

Men med en enkelt lille – med Deres tilladelse, hr. formand – bemærkning til den foregående debat, hvor nogen var så optaget af De Radikales indflydelse i dansk politik efter deres indtræden i regeringen, vil jeg sige, at her er der et kontant udtryk. Nu oplever vi, at husmandskronen – 50-øren – bliver genindført; det glæder jeg mig til at høre det ærede medlem hr. Larsen-Ledet udtrykke sin glæde over.

Behnke (FP):

Ministeren skal også have fornøjelsen af at få Fremskridtspartiets tilslutning til lovforslaget. Jeg har dog ladet mig fortælle, at maskinen til at fremstille de nye mønter allerede er indkøbt og er klar. Jeg håber, at man har taget højde for de mange erfaringer og bemærkninger, befolkningen er kommet med i forbindelse med indførelsen af 10-kronen, og for de problemer, specielt svagtsende har haft med at skelne 10-kronen fra den gamle 1-krone. Jeg håber, at man har sørget for, at den nye 50-øre har et format, der gør det let at genkende den og adskille den i forhold til de andre kendte mønter.

Så er der også et spørgsmål til ministeren, og det vedrører lovens § 3. Det er sådan, at det er industriministeren, der efter forhandling med Danmarks Nationalbank fastsætter, at mønter ikke længere er gyldige som betalingsmiddel. Jeg kan se i lovforslagets bemærkninger, at det er en bestemmelse, som er overført fra den gamle lovs § 7. Jeg skulle tage meget fejl, hvis det ikke er en gammel bestemmelse, der har været i dansk lovgivning i rigtig mange år. Spørgsmålet er jo, om ikke det var mere rimeligt, at en så væsentlig ting som at afgøre, hvorvidt mønter er gangbart betalingsmiddel, var et folketingsanliggende, på samme måde som det jo i dag er Folketinget, der behandler indførelsen af en ny mønt, så det også er Folketinget, der skulle afgøre om 5-ørerne og 10-ørerne skal udgå. Ligger der nogle historiske begrundelser for, at det netop er ministeren, der sammen med Nationalbanken afgør det spørgsmål? Det vil jeg gerne have ministerens svar på, men det skal, uanset hvad svaret måtte være, ikke afholde os fra at støtte lovforslaget.

Larsen-Ledet (RV):

Det er godt, at man straks i det nye lovforslag får fastslået, at en regningsenhed er 1 krone, som kan deles i hundrede øre, selv om mulighe-