

**Inger Harms (SF):**

Danmark bidrager gennem EF med 330 mio. kr. Det er ca. 6 pct. af den samlede danske udviklingsbistand. EF anvendte i 1986 14,6 mia. kr. i udviklingsbistand ud over de 70 mia. kr., man har afsat gennem Loméaftalerne. Det er ikke de dårligste penge, EF kan give ud, men det er for mange penge til blot at blive givet tilfældigt ud.

I Danidas handlingsplan, »Strategisk planlægning for 1988«, er man temmelig kritisk over for erfaringerne med EF's udviklingsbistand. Man er tøvende, hedder det, over for bistanden til de mere velstående udviklingslande uden for AVS-landenes kreds og over for bistanden til Middelhavslandene. Men endnu stærkere udtaler man sig om manglende koordineret formidling af forskningsresultaterne, ligesom man siger, at evalueringen af de udførte forskningsopgaver kunne forbedres.

Man peger også på, at der har været vanskeligheder forbundet med at involvere danske forskere og beslutningstagere i den EF-finansierede forskningsvirksomhed. Men stærkest er nok kritikken af, som man siger, den hidtidige begrænsede evaluering af EF's bistand og Kommissionens manglende vilje til at delagtiggøre medlemslandene i indholdet af de udarbejdede evalueringsrapporter, og derfor er det vanskeligt at foretage en egentlig vurdering af bistandens kvalitet.

Det er stærke ord, og når man tænker på de milliarder, EF bruger på dette område, og som Danmark bidrager til, fandt jeg faktisk det her så vigtigt, at jeg bragte det op på det sidste møde i Markedsudvalget, hvor netop EF's ulandsbistand var på dagsordenen. Jeg fik det svar af udenrigsministeren, at jeg skulle læse i årsrapporten fra Danida, og det gjorde jeg så.

Nu ved jeg ikke, hvilken af de her omtalte rapporter der er kommet først, men hel overensstemmelse er der ikke. Hvor man i handlingsplanen er stærkt kritisk over for EF-bistanden, fremhæver man i årsrapporten det danske formandskabs indflydelse, således at der nu skal lægges mere vægt på miljø og udvikling, kvinder og udvikling samt evaluering af udviklingsbistanden.

Selvfølgelig kan jeg kun hilse med tilfredshed, at der var bred tilslutning til de danske tanker, og at EF's Ministerråd vedtog retningslinier for disse områder. Men har man helt

glemt den tidligere kritik? Hvilke garantier har man for, at det tunge system, EF er, pludselig vil ændre politik og praksis på disse områder? Hvilke garantier har udenrigsministeren for, at medlemslandene delagtiggøres i evalueringer, og at der sker en evaluering? Har vi ikke brug for konkrete vurderinger af den hidtidige bistand og dens virkninger? Hvad er det egentlig for sektorer i udviklingslandene, hvad er det for udviklingsprojekter, vi støtter gennem EF?

Jeg synes ikke, man bare kan lade kritikken af EF-bistanden i handlingsplanen blive stående, uden at det bliver nævnt i denne debat.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Jeg vil bare sige, at hvis SF vil være med til at styrke Europa-Parlamentets rolle i EF, så vil nogle af de her problemer være løst.

Europa-Parlamentets Udvalg for Udvikling og Ulandsbistand forsøger faktisk hele tiden at evaluere de her ting og følger ret godt med ved at tage ud og undersøge projekterne, men så sandelig også ved at få en løbende evaluering. Jo stærkere Europa-Parlamentet og dermed dets udvalg kommer til at stå over for Kommissionen, jo lettere vil det blive at kontrollere tingene. Med denne tale glæder jeg mig over, at SF formodentlig vil støtte et styrket Parlament.

**Kelm-Hansen (S):**

Det har været meget glædeligt at se den omfattende debat, som har været såvel i folkelige kredse som i dagspressen forud for debatten i Folketinget i dag. Men det har dog også skabt en vis forvirring visse steder. Derfor er der nogle enkelte spørgsmål, jeg godt vil stille udenrigsministeren for at få afklaret nogle begreber, inden vi går videre med arbejdet i Udenrigsudvalget.

Det er ikke mindst dagbladet Børsen, der har haft en enestående evne til at sammenblande begreberne, hvilket måske kan være en trøst for de Danidamedarbejdere, der har fået en lidt unfair behandling af samme dagblad.

Jeg tænker på omtalen af Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene, IFU, hvor det har været fremme, at IFU manglede penge. Derfor vil jeg gerne spørge udenrigsministeren, om det forholder sig sådan. Jeg har selv haft det indtryk, at fonden havde tilstrækkeligt med midler til at opretholde sine aktiviteter, at det ikke var nødvendigt med tilførsler udefra.