

[Helle Degn]

kan der laves andre undersøgelser, som ikke er baseret på så ledende spørgsmål som dem, Jyllands-Posten har baseret sine konklusioner på.

Til hr. Jørgen Estrup vil jeg gøre den ene korte bemærkning, at jeg har det som hr. Jørgen Estrup, når han fremhæver, at konsensus om landevalget er vigtigt. Det synes vi også i Socialdemokratiet. På baggrund af den redegørelse, ministeren har lagt frem her, opfatter jeg, at vi kan se frem til en god og demokratisk beslutningsproces i den kommende tid.

**Fischer (KF):**

Det er min opfattelse, at de mange positive tilkendegivelser, der har været i debatten, vil betyde, at vi kan få en god drøftelse i Folketingets Udenrigsudvalg af hele det komplicerede spørgsmål om landevalget og principperne for bistanden til de enkelte lande. Det er nogle komplicerede overvejelser. Der kan være hensyn, der kan virke modsatrettede, men med god vilje hos partierne er jeg sikker på at vi kan få en god dialog i udvalget og en god dialog med regeringen om disse punkter.

Jeg vil spørge Fremskridtspartiets ordfører, hr. Behnke: Det kan vel ikke været rigtigt, at Fremskridtspartiet vil sætte sig uden for ulandsdiskussionen? Det håber jeg at jeg har misforstået. Det er vigtigt, at alle partier er villige til at debattere en så vigtig del af dansk udenrigspolitik, som ulandspolitikken er blevet.

Hr. Behnke har misforstået punktet vedrørende kritikken af forholdene i diktaturerne, som er bragt frem både fra konservativ side og fra Venstres side. Jeg vil i øvrigt spørge, hvor Fremskridtspartiet var henne, da den debat startede. Jeg har først nu hørt Fremskridtspartiet markere sig om det og på en lidt pudsig måde. Det, det drejer sig om her – og det skal vi selvfølgelig også drøfte i udvalget – er, om der er nogle strukturer, der hindrer, at hjælpen kan komme frem til de mennesker, vi gerne vil hjælpe. Jeg håber, at også Fremskridtspartiet vil overkomme sine interne problemer og deltage i denne debat.

SF har lagt en noget dogmatisk linje frem i dag. Den kan nok heller ikke holde, når vi går ind i detailldrøftelsen. Jeg er optimist med hensyn til de drøftelser, vi skal have i Udenrigsudvalget.

Fru Helle Degn nævnte mine betænkeligheder om stigningstakten. Det er rigtigt, og det er

jo reelle betænkeligheder, der er knyttet til de mange flere penge, vi skal give ud hvert år.

Jeg har forhåbentlig forstået det rigtigt, at der også er en ændring undervejs i Socialdemokratiets holdning til at få dansk erhvervsliv, også det mindre erhvervsliv, placeret bedre end tidligere. Vi har haft tendenser til en ret kraftig opdeling i båse her i landet, hvor dialogen ikke har været særlig god. Hvis Socialdemokratiet vil medvirke til det, så kan der skabes mange nye arbejdspladser og indtjening til Danmark i de kommende år, og det synes jeg også vil være et positivt punkt.

**Riishøj (SF):**

Jeg vil sige lidt om det videre arbejde i udvalget. Som bekendt er hr. Fischer formand for udvalget, og han har i de sidste måneder muntret offentligheden med forskellige udtalelser, som vel nok har forstyrret debatten meget, fordi det jo har vist sig, at vi har fået den bløde landing i dag. Jeg håber ikke, hr. Fischer under det videre arbejde, vi skal have i udvalget, i samme grad vil fare ud med fuldstændig vildledende pressemeddelelser om IFU og om forskellige lande, så at han ad den vej forstyrrer arbejdet.

Men han er jo faldet ned som et lam i dag, og så må vi se, om han kan holde nogenlunde tæt i de næste måneder, som det i hvert fald er hans pligt at gøre som formand, for udvalget har jo ikke valgt ham til det, det er jo igennem nogle handler herinde, at man bliver formand for sådan et udvalg. Jeg tror, at nogle tror, at han er blevet valgt med akklamation af os andre, og det vil jeg nu frabede mig at have gjort.

Så vil jeg også sige om det videre arbejde, at foreløbig har Udenrigsudvalget ikke fået mulighed for at besøge nogen udviklingslande. Man kan diskutere, hvor meget man skal rejse ud fra Folketinget, men selvfølgelig er det beklageligt, at vi overhovedet ikke har mulighed for at besøge udviklingslande i forbindelse med kortlægning af disse ting. Den erfaring får vi altså ikke, og jeg synes nok, at det er beklageligt, når man tager i betragtning, hvordan Finansudvalget rejser. Det er altså os i Udenrigsudvalget, der skal foretage disse analyser. Det var så et lille suk til Præsidiat.

Så må vi klare os på anden vis. Jeg nævnte før, at det er utrolig vigtigt, at vi i det arbejde har en dialog med dem, der har konkret ulands-erfaring. Det er der få i udvalget som har, og vi