

[Helle Degn]

jeg kunne forstå på udenrigsministerens tidligere indlæg, er dette et princip, som ikke er til debat i dag.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes ikke, udenrigsministeren skal tage min glæde fra mig, for jeg er virkelig glad for, at drilleriet er forbi, men baggrunden for det er jo, at det har eksisteret. Man skal være glad for glemselens mulighed, og jeg er glad for, at der er nogle, der har glemt. Men nu var det os, der var i klemme i januar måned på grund af et drilleri om nedsættelsen af ulandsbistanden; der var nogle, som syntes, det kunne være meget, meget, meget interessant at bore meget stærkt i vores specielle situation som mindste parti i en regering.

Jeg blev dog også glad til sidst den dag, fordi jeg følte, at ulandene vandt. Men hvis man påstår, at der ikke blev drillet i tiden omkring 18. januar 1988, synes jeg, man er lidt for hurtig til at glemme. Vi er nogle, der har husket det, men o.k., det er tilgivet. Jeg vil imidlertid have lov at glæde mig over, at det er slut.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Forespørgsel nr. F 10:*

Forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give på baggrund af Danidas handlingsplanarbejde?«

Af Helle Degn (S), m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 9/11 88. Fremme af forespørgslen vedtaget 15/11 88).

Formanden:

Denne sag udgår af dagsordenen, idet forespørgslen er taget tilbage som tidligere meddelt af forespørgerne og dermed er bortfaldet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) *Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:*

Forslag til folketingsbeslutning om opfølgning af Danidas handlingsplan.

Af Riishøj (SF) m.fl.
(Fremsat 15/11 88).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg skal blot ganske kort henvise til den debat, vi lige har haft. Der er flere spørgsmål, der er rejst i beslutningsforslaget, som vel med fordel kan tages op til diskussion under det videre udvalgsarbejde.

Helle Degn (S):

Også jeg skal henvise til mine indlæg under redegørelsesdebatten.

Jeg deler de bekymringer, SF gør sig vedrørende fattigdomsorienteringen, som nævnes i det første punkt.

Det andet punkt, angående landevalget, synes jeg også debatten har afspejlet at vi kommer til, og vi ser frem til en mere nuanceret og kvalificeret dialog om dette spørgsmål, end en redegørelsesdebat kan give grundlag for.

For det tredje nævner SF, at man ønsker en uvildig bedømmelse, og her vil jeg henvise til det forslag om et forum, som Socialdemokratiet har stillet forslag om.

Om det fjerde punkt vil jeg sige, at vi er delvis enige i det med den konkrete udmøntning, og vi vil gerne se lidt på, om de aspekter, som er nævnt i SF's forslag, bliver tilgodeset.

Sidst, men ikke mindst, foreslår SF, at regeringen inden udgangen af 1989 skal give en redegørelse. Jeg vil her henstille til SF, at vi koncentrerer os om at udmønte den debat, vi har haft, i reelle projekter og beslutninger i den kommende tid i Folketingets Udenrigsudvalg, og også for så vidt angår administrationen tror jeg, det er vigtigt, at vi koncentrerer os om at få noget fornuftigt ud af den arbejdsopgave, vi netop har stillet os.

Fischer (KF):

Vi har haft en meget positiv debat om udenrigsministerens redegørelse, og der skal nu foregå en debat i Folketingets Udenrigsudvalg om disse mange forhold. Jeg betragter ikke SF's forslag som et særlig konstruktivt bidrag til den videre drøftelse, og vi afviser det.