

[Mogens Elvensø]

får aldrig stoppet dette mærkværdige, at man tager pengene fra skatteborgerne, ødelægger vores konkurrenceevne og låner penge i udlandet, som man så forærer væk. Den kamp bliver aldrig slut, hr. Jørgen Estrup!

Glønborg (KRF):

Det er jo ikke første gang, jeg står her og siger, at jeg synes, SF har skrevet en lang række fornuftige ting, men at jeg ikke synes, vi behøver at vedtage det i form af folketingsbeslutning lige nu.

Jeg vil egentlig sige det samme i dag. Jeg synes, at dette er et konstruktivt bidrag til den diskussion, vi skal igennem, men jeg tror ikke, det tjener noget formål at lave det til en beslutning lige her og nu. Jeg er imidlertid sikker på, at vi kan støtte hinanden i mange af de ting, der er fremført her.

Birgitte Husmark (SF):

I modsætning til hr. Mogens Elvensø vil jeg nøjes med at forholde mig til vores eget forslag og så sige, at når SF har fremsat dette forslag til folketingsbeslutning om opfølgning af Danidas handlingsplan, er det, fordi vi, da vi modtog handlingsplanen, kunne se, at det var nødvendigt at understrege fattigdomsmålsætningen. Jeg vil godt citere fattigdomsmålsætningen, sådan som den står i den første af målsætningspindene i Danidas handlingsplan, side 3:

»- at skabe varig forbedring af de økonomiske og sociale vilkår for verdens fattigste befolkningsgrupper gennem en langsigtet, vedvarende, målrettet og effektiv indsats, der søger at bistå de pågældende landes egen mobilisering af menneskelige og naturgivne ressourcer.«

Det er det, vi med vores beslutningsforslag vil sikre bliver grundlaget for den bistand, vi yder fra dansk side, og vi vil med vort beslutningsforslag sikre en grundigere behandling af Danidas handlingsplan gennem en udvalgsbehandling.

Udenrigsministeren har jo i sin redegørelse til Folketinget erkendt, at spørgsmålet om valg af modtagerlande kræver en grundigere diskussion, og her må SF da også tilslutte sig det kor af glade mennesker, som har været så stort og fuldtone i dag, for det forslag om landevalg, som foreligger i Danidas handlingsplan, trænger til en grundig diskussion.

Så vil jeg sige, at vi ud over det også har været bekymret og stadig er bekymret over, at man i Danidas forslag til handlingsplan kan skrive, at det er »hensynet til at fremme dansk erhvervslivs deltagelse i bistandsfinansierede aktiviteter og dermed dansk beskæftigelse« og videre: »at bistandsindsatsen på lidt længere sigt kan skabe grundlag for en kommercielt finansieret dansk eksport«, fordi det, vi siger, er, at det skal være helt lysende klart, at dette erhvervshensyn skal underordnes fattigdomsmålsætningen, og at erhvervsleverancerne skal være af en art, så de kan betjenes og vedligeholdes af den lokale befolkning.

Det skal ikke være erhvervsstøtte på erhvervenes betingelser. Det skal være på modtagerlandenes og de lokale befolkningers betingelser. Det er de ting, som vi ønsker skal indgå i Udenrigsudvalgets arbejde.

I øvrigt vil vi takke for den stort set positive modtagelse, som vort forslag har fået, og se frem til en god udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 81:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Legemsindgreb).

Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(Fremsat 3/11 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Frank Jensen (S):

Vi er nogle, der har ventet ret utålmodigt på justitsministerens lovforslag til ændring af rets-