

[Kofod-Svendsen]

Her vil jeg først trække giftskatterne frem. De er for os en sundhedspolitisk beskatning. Det er vigtigt for os at fastholde det. Vedrørende harmoniseringen af skatter og afgifter mener jeg, at vi kun skal have en harmonisering, hvor det har væsentlig betydning for gennemførelsen af det indre marked. Jeg tror, vi kan få en sådan formulering, at vi ikke automatisk går ind i en harmonisering for harmoniseringens skyld, men at der tages nogle hensyn, som vi prioriterer højt. Det samme vedrørende udlændinges køb af sommerhuse. Der er jeg enig i det, den radikale ordfører var inde på.

Med hensyn til nedsættelse af bilafgifterne synes jeg, vi står over for et provenuspørgsmål, som man må komme med et alternativt forslag til løsning af.

Jeg skal konkludere, at vi står med nye muligheder for eksportfremstød, men med store krav til tilpasning i tide og øgede krav til produktudvikling, markedsstrategier, teknologiuudnyttelse, medarbejderuddannelse og filialer i andre EF-lande. Jeg tror, at vi får en bedre mulighed for gennem økonomisk ekspansion at få bugt med betalingsbalanceunderskuddet og udlandsgælden, hvis vi udnytter situationen rigtigt.

For at vi kan klare den udfordring, mener jeg at det bliver nødvendigt at overføre ressourcer fra den offentlige til den private sektor, især eksportsektoren og de deciderede konkurrenceerhverv. Vi skal magte at give den private sektor sådanne vækstmuligheder, at væksten sker dér, og vi skal især satse på den eksportorienterede del. Det er dér, væksten skal foregå. Magter vi den kombination, tror jeg, at det indre marked giver os nogle muligheder, som vi kan udnytte. Vi vil gerne være med til at udnytte dem.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Ordføreren for forespørgerne, hr. Duetoft, trak noget frem, som jeg synes er meget væsentligt. Det var, da hr. Duetoft sagde, at det er vigtigt at være opmærksom på betydningen af de signaler, vi sender til vore venner. Det skal være troværdige signaler. Hr. Duetoft var også inde på, at også af den grund er det vigtigt, at Danmark ikke bliver kendt som den, der spiller rollen som Rasmus Modsat. Det var netop den tankegang, der lå bag min opfordring om, at vi forsøger at indstille os på at være offensive frem

for defensive, for det er den måde, hvorpå vi bedst får indflydelse på udviklingen.

Det var pudsigt at høre hr. Gade! – af alle! – trække frem, at han ikke syntes, vi var offensive nok. Hr. Gade mente, at svenskerne er meget mere offensive. Jeg håber, at det vil gå igen i hr. Gades optræden, når det drejer sig om at give regeringen mulighed for at være offensiv frem for hele tiden at skulle spille en defensiv rolle. Jeg er glad, hvis vi ser ens på netop betydningen af det.

For mig er tilbage at besvare de spørgsmål, som diskussionen om skatte- og afgiftsharmoniseringen rejste. Som jeg sagde indledningsvis, er det et stort problem. Jeg synes ikke, at det nytter bare at sige, at det er noget, der ikke er nødvendigt, og at det ikke er noget, vi behøver at diskutere i forbindelse med det indre marked.

Hr. Ivar Nørgaard, synes jeg, nævnte selv et godt eksempel på, hvor nødvendigt det kan være også at kigge på vore skattestrukturer. Jeg synes, det var et glimrende eksempel, hr. Ivar Nørgaard trak frem om selskabsskattestrukturen og netop det behov, vi dér har for at finde lettelser og omlægninger som led i en forberedelse af det indre marked.

Der findes talrige andre eksempler, man kunne trække frem. Selv om man kan sige, at et fællesmarked kan eksistere med visse forskelle i skatte- og afgiftssatser – det kender man også fra USA – så er der grænser for, hvor store de forskelle kan være, uden at det alvorligt går ud over funktionen af det indre marked. Man løber også ind i en række problemer i takt med, at f.eks. underleverandører breder sig ud over landegrænserne. Hvis man forestiller sig et produkt, der er lavet i én del af det store indre marked, hvortil der hentes delprodukter fra underleverandører mange andre steder, så får man meget store problemer, hvis der som grundlag for beskatningen af alle disse delkomponenter af et produkt ligger vidt forskellige skattestrukturer. Derfor er der et behov for at kigge meget nøje på de ting.

I diskussionen om det danske afgiftssystem og de forskelle, vi har fra andre, er der et overordnet spørgsmål, som jeg tror vi bliver nødt til at tage meget alvorligt, og som vi må beskæftige os med i de kommende år. Det er der, uanset at vi selvfølgelig har mulighed for at sige nej til alle ændringer – for det er rigtigt, som hr. Ivar