

[Henning Nielsen]

ritering af miljöhensyn på bekostning af produktionshensyn, mens andre har fortalt os, at frednings-, miljø- og friluftslivsinteresser ikke var højt nok prioriteret i lovforslaget. Sandheden ligger vel nok midt imellem.

I Socialdemokratiet har vi den opfattelse, at det må være muligt at ligestille disse interesser, og jeg tror egentlig også, at miljøministeren har de intentioner. Men uanset hvor pæne ord der står i loven om opfyldelse af disse intentioner, ved vi også, at der skal økonomi bagved, for at det kan ske.

Vi kender jo godt regeringens politik over for offentligt ansatte: nedskæringer, besparelser og afskedigelser, der uvægerlig vil føre til mindre aktivitet på de områder, der rammes. Jeg vil derfor godt spørge miljøministeren, om hun over for statskovene vil føre en sådan politik, for så frygter vi nemlig i Socialdemokratiet, at det kan komme til at gå ud over miljøet og friluftslivet i vore statsskove. Det ønsker vi ikke i Socialdemokratiet, og derfor vil jeg gerne høre, om ministeren kan give en garanti for, at det ikke vil ske.

L 90 vil jeg sige et par ord om. Det er et forslag om ændring af loven om lands- og regionplanlægning, når det drejer sig om planlægning af skovrejsningsområder, og det kan Socialdemokratiet støtte. Vi har jo allerede i foråret i forbindelse med første behandling af skovloven været opmærksomme på, at vi mangler en planlægning for området.

Socialdemokratiet mener også, at vi må inddrage oplysninger om de eksisterende skovarealer i planlægningen. Vi er enige i målsætningen: at vi i Danmark skal forøge vores skovareal, ja måske fordoble det; det er et godt mål at sætte sig.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, skal den øgede skovtilplantning også ses ud fra EF's landbrugspolitiske synspunkt, der går ud på en nedbringelse og begrænsning af landbrugsproduktionen. Det skal den måske også, men vi lægger nu mere vægt på, at vi her i landet kan få både en ny produktion og dermed mere beskæftigelse i vore skove, bedre vilkår for dyre- og planteliv og bedre vilkår for friluftslivet, samtidig med at man kan opretholde en rimelig god landbrugsproduktion i hele landet. Vi mener, at når man skal fastlægge retningslinjerne for regionplanlægningen, må man også tage hensyn til dette.

Dorte Bennedsen (S):

Vedrørende L 89, lovforslaget om naturforvaltning, vil jeg gerne sige til ministeren, at vi er glade for, at det nu er kommet. Vi finder, at det er en god opfølgning af den marginaljordsredøgørelse, som Folketinget fik for 1½ år siden, og vi er også glade for den ændring af lovens formålsparagraf, der er sket i forhold til den gamle L 230, idet naturbevaring og naturgenopretning nu er kommet med ind.

Jeg har kun nogle få bemærkninger om selve lovforslaget, og den ene vedrører § 8 om det rådgivende udvalg, hvor ministeren har lavet den ændring i forhold til fremsættelsen i foråret, at hun har taget Fortidsminderrådet og Jagtorganisationernes Fællesudvalg med ind.

Jeg synes, det er udmærket, at disse to er kommet med, men jeg savner en enkelt organisation i dette råd, nemlig Dansk Ornitologisk Forening, som jeg synes varetager nogle for os alle fælles interesser, og jeg synes, det kunne være en overvejelse værd, om de ikke burde være med.

Så har jeg en enkelt bemærkning til § 4, hvori der står, at ministeren kan bestemme, at ejendomme i landzonerne og sommerhusområderne kan belægges med forkøbsret. Det er nok mere egnet til en drøftelse i udvalget, men jeg ser i og for sig gerne, at der bliver mulighed for at gå uden for de her nævnte områder. Ser man på en plan som Springforbiplanen, som blev gennemført, synes jeg, det er et godt formål, men som jeg læser loven, ville en plan af den art i det område ikke kunne komme ind under loven. Det kan vi imidlertid drøfte nærmere i udvalget.

Så har jeg en enkelt kritisk bemærkning, som jeg også kom med over for ministerens forgænger, da forslaget var til behandling i foråret.

Ministeren skriver i bemærkningerne på side 4, spalte 1, at de naturkvaliteter og fritidsgoder, der er og ønskes frembragt i skovene, kan blive en så stor økonomisk belastning for den private ejer, at det er oplagt at fremme dem gennem statskovdrift, ligesom de øvrige skovpolitiske mål mere direkte kan nås gennem statsdrift.

Jeg er bestemt ikke uenig i, at disse mål skal nås gennem statsdrift, men jeg er uenig i – og det hænger også lidt sammen med vores forhold til skovloven, som hr. Henning Nielsen lige talte om – at det er en statslig opgave at varetage disse hensyn, når man tager i betragtning,