

[Trøjborg]

grænsning af forureningen eller – for nu at bruge regeringens nye udtryk – til adfærdsregulering, et udtryk, som man anvender, når man ikke vil anvende det udtryk, som vel er mest kendt, nemlig påvirkning af markedsmekanismen.

Et andet element, der er af en anderledes kontant regulerende karakter, er forbud, og her har jeg mærket mig, at både Norge og Sverige har vedtaget forholdsregler, der medfører, at brugen af CFC ophører i midten af 1990'erne. Det undrer mig meget, at regeringen ikke vil foreslå et forbud mod anvendelse af CFC i spraydåser allerede fra 1989, for det synes jeg sandelig at sagen er alvorlig nok til, og brugen af CFC-drivgas i spraydåser er overflødig nok til, at man kunne indføre et forbud allerede fra 1989.

Men hvad skal pengene fra afgiften så bruges til? Er det til nye initiativer på genanvendelsesområdet? Nej, i alt fald kun delvis. Er det nye aktiviteter, der skal tilvejebringe renere teknologi? Det fremgår ikke af finanslovsforslaget, som jeg kan læse det.

Det er nu også blevet ganske svært at læse, efter at afgiftsområdet er flyttet over under Miljøministeriet med negative udgifter og negative indtægter, og så vidt vi kan se – det fremgår af bemærkningerne – går kun en lille del af provenuet til arbejdet med at finde alternativer til CFC og haloner, mens resten går til dækning af uspecificerede besparelser på Miljøministeriets område eller til eventuelle nye besparelser.

Det synes jeg er dybt beklageligt og desværre et resultat af regeringens politik, der går ud på at skære på alle ministres områder, og når skatteministeren åbner munden, vil der altid lyde en sang om, at skattetrykket skal sættes ned, men man glemmer at prioritere områderne imellem, og så er man åbenbart nødt til at overføre de opkrævede skatter og afgifter til Miljøministeriets område for at undgå besparelser på det område, som ikke kan tåle det.

Afgiften forudsættes at indbringe 120 mio. kr. pr. år, og det er så foreslået, at der over en 3-årig periode skal anvendes 15 mio. kr. om året til et udviklingsprogram til fremme af alternativer til CFC og haloner, mens de resterende 100 mio. kr. rundt regnet skal dække ikke udmøntede besparelser, som jeg tidligere var inde på det, og erstatte de nye bebudede besparelser, der i øvrigt måtte være på Miljøministeriets område.

Det er vi ganske enkelt ikke tilfredse med. Skal vi bruge afgiftsmetoden, skal der være en tæt sammenhæng mellem afgifterne og de resultater, vi når på miljøområdet. Målet er ikke at fylde den slunkne statskasse med disse afgifter, men at løse de alvorlige forureningsproblemer, som vi kan konstatere, og få fjernet CFC'erne så hurtigt som muligt, og derfor har Socialdemokratiet fire klare meldinger vedrørende forslaget:

For det første, at vi hurtigst muligt skal have CFC erstattet med andre stoffer, hvilket bedst gøres ved forbud mod anvendelse af CFC, f.eks. fra midten af 1990'erne, som det er vedtaget i Norge og Sverige. For det andet, at dansk industri har behov for et langt mere effektivt udviklingsprogram end det, regeringen har foreslået, hvis vi skal have indført alternative stoffer og samtidig bevare danske arbejdspladser i de berørte brancher. For det tredje, at en afgift på CFC ikke skal virke som en almindelig skat på forurening, men skal anvendes til udvikling og produktionsimplementering af alternative stoffer. Og for det fjerde, at Miljøministeriets område ikke bør finansieres af afgifter på en forurening, der hurtigst muligt skal ophøre; det minder for meget om en hovsaløsning.

Jeg skal også kommentere SF's forslag og sige, at Socialdemokratiet forholder sig meget positivt til det. Den afgørende forskel mellem dette forslag og Miljøministerens handlingsprogram er, at SF foreslår en reduktion af CFC-forbruget med 85 pct. i midten af 1990'erne, og det kan vi varmt støtte og anbefale.

Vi vil under udvalgsarbejdet forsøge at få nærmere oplysninger om den norske og den svenske handlings- og afviklingsplan, og i øvrigt vil jeg sige, at min holdning til B 9 er den samme som den, jeg netop har redegjort for i forbindelse med regeringens forslag.

#### Collet (KF):

Formålet med ministerens lovforslag er at nedsætte forbruget af chlorfluorcarboner og haloner, angiveligt for at sikre ozonlaget og undgå drivhuseffekten.

Det angives af mange, at temperaturen her på kloden stiger. Ifølge Meteorologisk Institut er dette ikke tilfældet; tværtimod falder den. Realiteten er, at indtil 1940 steg temperaturen faktisk, men siden er den faldet – siger altså Meteorologisk Institut. Der er derfor ingen