

[Bollmann]

Det, jeg nævnte før, betyder dog ikke, at vi fra CD's side har en hel masse kommentarer til forslaget på nuværende tidspunkt. Vi vil følge sagens videre gang i Markedsudvalget ud fra en positiv holdning.

Så er der spørgsmålet om proceduren. Der er flere, der har været inde på, om det er den rigtige procedure, vi kører på disse EF-forslag. Jeg vil gerne sige, at hvis der kan skabes flertal for at ændre på den procedure, vil vi i givet fald græde tørre tårer. Det var ikke vores forslag i sin tid.

Jeg synes, hr. Niels Anker Kofoed har ret i, at det her er meget, meget teknisk. Når man læser det, er det jo lige før man skal have en ordbog ved siden af. Jeg har i hvert fald i bilaget set, at disse PVM'er – som vel også er et nyt udtryk – skal være tilpasset brugernes morfologi. Jeg har også læst, at der tales om forebyggelse af osteoartikulære og angioneurotiske forstyrrelser. Det er selvfølgelig rart at vide, og det lyder også betryggende, men jeg mener ikke, det er umiddelbart tilgængeligt, hverken for befolkningen eller for menige folketingsmedlemmer.

Kan vi derfor finde et andet forum at diskutere den slags sager i, er vi fra CD's side helt med på det.

Glønborg (KRF):

Om man slipper godt fra at lave et stykke arbejde eller deltage i en eller anden aktivitet, er naturligvis først og fremmest et spørgsmål om personligt ansvar. Men fra samfundets side og også fra Det Europæiske Fællesskabs side synes jeg nok at vi har et vist ansvar for, at den enkelte person i det mindste har en mulighed for at sikre sig, at det udstyr, som er til rådighed, er velfungerende, at det er i orden, og at man kan finde ud af, hvordan det skal bruges.

Jeg skal ikke bruge megen tid på at udtrykke vores tilfredshed med, at dette direktiv nu er på vej. Jeg vil have lov til at glæde mig specielt over én side af sagen, nemlig at vi får krav om, at der skal medfølge ordentlige, detaljerede brugsanvisninger på landets eget sprog.

Jeg har betænkelighed på et enkelt felt – det var hr. Ivar Nørgaard også inde på – det er kravene til, hvilke artikler der skal ind under verifikationsbestemmelserne. Også jeg kunne godt tænke mig, at vi fik strammet den bestemmelse noget, så det ikke alene var livsfare, men også anden grov legemsfare, der kunne medføre

krav om verifikation. Jeg er en lille smule betænkelig ved, at der for fabrikanter af udstyr i den lavere farekategori kun er tale om, at de kan få lov til at henvende sig og få en attest på, at deres vare er god nok. Men det er udtrykkeligt skrevet, at en sådan attest ikke på nogen måde vil stille dem bedre i handelssituationen end dem, der ikke har indhentet en attest. Jeg kunne godt tænke mig, at der blev et lille plus til dem, der skaffede sig en myndighedsgodkendelse af deres produkt, selv om de så gør det frivilligt.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Ivar Nørgaard og flere andre ordførere har været inde på spørgsmålet om det vedleggede i proceduren, specielt i forbindelse med sager af så teknisk karakter som den, vi behandler her. Proceduren er selvfølgelig noget, Markedsudvalget må diskutere, men jeg vil godt som minister sige, at både jeg og Folketinget er bedst tjent med, at en del af de rejste spørgsmål bliver besvaret skriftligt, for de har en sådan teknisk karakter, at det er vanskeligt at besvare dem uden at have lejlighed til en egentlig teknisk undersøgelse først. Det kan selvfølgelig så altid suppleres med en mundtlig samtale i Markedsudvalget, efter at man har haft lejlighed til at lave den grundige tekniske undersøgelse.

For så vidt angår den principielle holdning, som hr. Ivar Nørgaard gav udtryk for, nemlig at man primært skal sikre, at maskinerne og arbejdsforholdene er sådan, at der ikke sker skader, og først sekundært skal afhjælpe problemer ved hjælp af værnemidler, kan jeg erklære mig enig.

For så vidt angår det principielle spørgsmål om artikel 100 A, stk. 4, vil jeg gerne bekræfte over for hr. Ivar Nørgaard, at den nye metode ikke betyder, at artikel 100 A, stk. 4, bliver sat ud af kraft. Jeg kan oplyse, at problemstillingen her er helt parallel med den debat, vi havde i Folketinget den 24. marts i år vedrørende maskindirektivet, og hvor jeg på et tilsvarende spørgsmål fra hr. Ivar Nørgaard sagde – og jeg citerer fra Folketingstidende 1987-88, 1. samling, sp. 8930:

»Den nye metode betyder ikke på nogen måde, at artikel 100 A, stk. 4, sættes ud af kraft.«

Jeg var så inde på forskellige situationer, hvor der kunne være anledning til, at man kunne have ønske om at ændre direktivets indhold. Jeg sagde derefter: