

[Rahbæk Møller]

Jeg vil også henlede opmærksomheden på, at ministeren ikke har gjort opmærksom på, hvilken sammenhæng der er mellem det foreslåede direktiv og de drøftelser, der foregår på nordisk plan. Der har længe fundet drøftelser sted i Nordisk Ministerråd og Nordisk Råd om de justeringer på plantebeskyttelses- og patentområdet, som genteknologien vil medføre. Også dette synes jeg vi skulle være oplyst om ved denne lejlighed.

Niels Anker Kofoed (V):

Når det gælder patenter, har vi her i Folketinget tradition for at bruge meget, meget lang tid på at finde ud af, hvilken udformning lovgivningen skal have. Det hænger selvfølgelig sammen med, at det er meget indviklet at finde ud af, hvordan man skal lave en patentlovgivning, der giver den fornødne retsbeskyttelse for den, der har fået patent. Derfor synes jeg i modsætning til hr. Rahbæk Møller, at jeg vil hilse dette direktivforslag velkommen, for der er behov for retsbeskyttelse af de bioteknologiske opfindelser, som finder sted. Det er da klart, at der sker en udvikling på det bioteknologiske område, som i hvert fald ingen havde kunnet forudse i den almindelige lovgivning, vi har med hensyn til beskyttelse af planterettigheder f.eks. og også beskyttelse af avlsmateriale inden for andre levende væsener. Derfor er det nok rigtigt, at man tager fat på at finde en fælles løsning på disse ting, for hvis de, der virkelig gør en stor indsats, ikke kan beskytte de opdagelser, de finder frem til, kan man ikke animere til, at de fortsætter, medmindre det udelukkende skal være statsforetagender, der skal tage sig af det.

Det interessante ved at læse direktivets forskellige paragraffer er at se, hvordan man skelner mellem, hvad der er opdagelser, og hvad der er udvikling. Det synes jeg er interessant læsning for os, som står ret uforstående over for det. Men jeg synes, det er ret genialt at finde ud af de forskellige definitioner for at finde frem til, hvad der egentlig er en opdagelse, og hvad der er en udvikling, og hvad man kan få patent på og hvad ikke. Jeg skal ikke gøre mig forfærdelig klog på disse ting, men jeg synes, at hvis det kan medvirke til, at vi ikke bremser en udvikling, som alligevel kommer, er jeg i modsætning til hr. Rahbæk Møller af den opfattelse, at så må man fremme en retsbeskyttelse af dem,

der virkelig ofrer både tid og kræfter på at arbejde med forskellige opfindelser, som generelt set vel er til glæde og gavn for os, der skal leve i dette samfund.

Jeg tænker på de fremskridt, der har fundet sted på det bioteknologiske område med udvikling af nye plantesorter, der er mere modstandsdygtige mod sygdomme, så man undgår at bruge så mange bekæmpelsesmidler; det synes jeg er en udmærket ting at tage med og også spørgsmålet, om det er opdagelser, som ikke kan patenteres, eller det er udvikling, som skyldes hjerne og menneskelig snilde.

Derfor er det rigtigt, at man laver en retsbeskyttelse, således at de, der virkelig gør indsatsen, også får glæde og gavn af den til gavn for os andre.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg vil godt gøre hr. Niels Anker Kofoed opmærksom på, at jeg ikke vender mig imod retsbeskyttelse. Jeg mener også, at vi har brug for retsbeskyttelse af opdagelser. Måske ville det lette, hvis vi ikke blandede det hele sammen og kun talte om planter, for det er nok det, det drejer sig om i første omgang. I dag har vi en beskyttelse i form af plantebeskyttelsen. Det er almindeligt anerkendt, at den næppe er god nok, for den har ikke forudset den nye udvikling; derfor er man ved at ændre UPOV-konventionen. Var det ikke rimeligt at afvente, hvad der kom ud deraf, før vi ser på patentsagen? Hidtil har netop landmændene været mere interesserede i at have en plantebeskyttelseskonvention end i at have en patentkonvention for planteområdet.

Behnke (FP):

Direktivet om retsbeskyttelse eller patentering af bioteknologiske opfindelser er absolut et direktiv, som Fremskridtspartiet modtager med glæde. Når virksomheder som Novo og Nordisk Gentofte eller andre gør opfindelser inden for genteknologien som f.eks. en ny og bedre og billigere måde at fremstille insulin på, skal de virksomheder selvfølgelig have mulighed for at få patent på opfindelsen eller fremstillingsmetoden, lige så vel som hvis det var et mekanisk instrument, de havde opfundet.

Vi har noteret os, at adgangen til patentbeskyttelse ikke gælder menneske- og dyreracer,