

[Flemming Hansen]

Vi ved alle sammen, at den er blevet belyst fuldt ud i Markedsudvalget. Vi ved, at der har været fire samråd med fire forskellige ministre, der har svaret på over 30 spørgsmål, så derfor bakker vi fuldt ud op bag ministeren og afviser forslaget.

Jeg må sige, at jeg opfatter det som udtryk for hysteri i fortsættelse af SF's politik på hele EF-området at køre på mistænkliggørelse af alt, hvad der har med EF-politik at gøre, negativt, grænsende til det hadske, og jeg kan kun afvise forslaget helt klart.

**Niels Anker Kofoed (V):**

Da mit partis ordfører, hr. Bjørn Elmquist, ikke kan være til stede i salen, har jeg påtaget mig opgaven.

Jeg kan sige om dette forslag, at det undrer mig lidt, at SF fremsætter det. Jeg kan ikke rigtig se, hvad formålet egentlig er, for jeg synes, sagen er udmærket belyst, og efter økonomiministerens redegørelse synes jeg i hvert fald ikke, at der er nogen som helst problemer tilbage.

Vi kan selvfølgelig altid tale om, hvordan det kunne have været, og jeg kan selvfølgelig også spørge: Hvorfor var der ingen af os, der kom i tanker om det den 17. marts? Kan vi bebrejde regeringen det? Vi burde faktisk bebrejde os selv, at vi ikke spurgte regeringen på det tidspunkt.

Om det så havde ændret noget på situationen, ved jeg ikke, men det kan også være ligegyldigt, for slutresultatet er Folketinget jo enig om, og denne forlængelse af dispensationen – man kan sige af forbeholdet – er gennemført.

Man kan selvfølgelig altid diskutere, om det er dobbeltmoral eller moral, men det vedkommer ikke sagen. Nu har vi truffet beslutningen om, at vi stadig væk kan have vores forbehold indtil videre. Dermed synes jeg ikke der er basis for at lave en dommerundersøgelse.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig økonomiministerens redegørelse, og vi vil dermed afvise forslaget.

**Annette Just (FP):**

Fremskridtspartiet mener, at dette ikke burde være en sag, der kørte mod dommerundersøgelse, men til gengæld en sag, hvor Fremskridtspartiet i hvert fald beklager Danmarks protektionistiske holdninger, også på dette område.

Men det er ikke det, der er til debat. Derfor vil jeg sige, at ministeren kom med en udmærket redegørelse, og gennem erfaring i Markedsudvalget kan jeg sige, at vi har fået svar på alle spørgsmål. Den sag er såmænd belyst i alle ender og kanter, og Fremskridtspartiet vil derfor afvise dette forslag.

**Larsen-Ledet (RV):**

Efter radikal opfattelse er der ikke grundlag for at lave en særlig sommerhussag hverken over for offentligheden eller her i Tinget. Der er ikke foregået noget bevidst forsøg på at lægge røgslør over sommerhussituationen i Danmark, hvor det ligger fast og fortsat ligger fast, at vi ikke ønsker sommerhussalg til udlændinge. Der er efter radikal opfattelse intet grundlag for at iværksætte en uvildig dommerundersøgelse af sommerhussagen.

Der kan vel ikke herske tvivl om, at man er klar over, at Det Radikale Venstre har tilsluttet sig kapitalliberaliseringsdirektivet, som også er med til at sikre retsgrundlaget for den danske sommerhuslovgivning.

Vi afviser forslaget.

**Bente Juncker (CD):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, har jeg lovet at sige et par bemærkninger.

SF vil have en dommerundersøgelse. Det synes vi ikke om. Vi synes, at sagen er blevet udmærket belyst af økonomiministeren her i dag, og vi forstår ikke helt, at SF vil have denne dommerundersøgelse. Det er da vort indtryk, at økonomiministeren har gjort alt for at imødekomme SF i, at kun danskere må købe danske sommerhuse.

Vi afviser forslaget.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Holger K. Nielsen.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg kan jo desværre ikke konstatere, at der er flertal for vores forslag.

Til en række af de bemærkninger, der er kommet, vil jeg sige, at jeg synes nu ikke, det er særlig mærkværdigt, at vi godt vil have denne sag nærmere undersøgt, og jeg er slet ikke enig med dem, der hævder, at sagen nu er belyst til bunds.