

[Jette Pors]

volverede interesseorganisationer har været rådspurgt.

Om det forslag, SF har fremsat, må jeg sige, at det egentlig er overflødigt. Vi finder det ikke positivt, vi afviser det. Det ville indebære en fordobling af udgifterne for de enkelte virksomheder; det kan vi ikke acceptere.

Med udgangspunkt i det, jeg har sagt her, hvor det gælder om at sikre dansk erhvervsliv optimale betingelser for at markere sig i EF-samarbejdet, stiller vi os positivt til det fremsatte forslag.

Lysholm Christensen (KRF):

Lovforslag nr. L 26 er i hovedsagen en gammel kending for dette høje Ting, ligesom så mange andre forslag har været det i dag. Et par skelsættende begivenheder i Tingets nyere historie har jo stillet sig i vejen for en vedtagelse på et tidligere tidspunkt. Men der har så været tid til at pynte lidt på teksten i mellemtiden.

Kristeligt Folkeparti har tidligere givet sin tilslutning til forslaget, og vi er stadig enige i hovedsigtet. Det kan kun være i alles interesse, at kvaliteten af årsberetninger og revisionspåtegninger er så god som muligt for derved at styrke tilliden til virksomhederne.

Vi er opmærksomme på et enkelt punkt, et enkelt problem, som vi gerne vil se lidt nærmere på under udvalgsarbejdet. Hvis forslaget vedtages i den foreliggende form, vil en gruppe revisorer miste muligheden for at fortsætte i bestående klientforhold. Vi vil gerne se på, om overgangsreglerne kan udformes på en måde, så der ikke skabes vanskeligheder for denne gruppe revisorer.

Vi anbefaler lovforslaget til hurtig behandling.

Lovforslag nr. L 48 og de øvrige forslag på dagsordenen, fremsat af SF, har Kristeligt Folkeparti intet ønske om at fremme.

Rahbæk Møller (SF):

Det er jo tredje gang, vi behandler denne sag. Jeg håber og tror, at det bliver sidste gang, og at vi nu når frem til et resultat.

Første gang var for halvandet år siden, da SF fremsatte sin revisionspakke. Den nåede desværre ikke til første behandling, men blev behandlet i udvalget.

Anden gang, for et år siden, var ministeren også kommet med sit bud, som blev behandlet sammen med SF's forslag. Under udvalgsbe-

handlingen var der drøftelser om et kompromis, som desværre ikke nåede at blive ført til ende, før valget blev udskrevet.

Og nu har vi så tredje runde om både SF's og ministerens bud. Når vi er optimistiske med hensyn til et fælles resultat, skyldes det bl.a., at ministeren, som han også omtalte det, nu har medtaget et centralt punkt i SF's forslag, nemlig en bestemmelse, der sikrer, at der altid er en revisor i et selskab.

De vigtigste af de øvrige forskelle mellem de to sæt forslag omhandler forhold, der ikke er omtalt i lovforslag nr. L 26, nemlig forslag om revisorers virksomhed og om Erhvervs- og Selskabsstyrelsens forhold osv. Jeg går ud fra, at vi vil fortsætte drøftelserne om disse forhold og nå til et fælles resultat, der kan optrykkes i betænkningen.

Ud over det allerede nævnte indeholder ministerens forslag skærpede krav til registrerede revisorer og overgangsordninger for revisorer, der ikke har nået at blive registreret. Disse ting vil vi se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Sammenfattende ser ministerens forslag ud til at være positivt. Jeg ser det som et udtryk for vilje til at nå et fælles resultat.

Jeg skal kort sige nogle ting om de forskellige bemærkninger, der er kommet om SF's forslag. Ministeren hæftede sig ved en del tekniske forskelle, bl.a. at vi ønsker nogle ting skrevet i loven, som ministeren foreslår skrevet i bekendtgørelsen. Vi foretrækker selvfølgelig vores løsning, men det vigtigste for os er indholdet og ikke formen. Det skal ikke stille sig hindrende i vejen for et resultat.

Til de borgerlige ordførere vil jeg sige, at jeg ikke kunne lade være med at spekulere på, hvad der egentlig ville ske, hvis SF's forslag var kommet til første behandling dengang i maj for halvandet år siden. Så havde vi fået en bedøvende nedsabling, er jeg sikker på. Det må være underligt for dem nu, efter at ministeren har tilsluttet sig langt størstedelen af det, SF oprindeligt foreslog, at fortsætte. Jeg hæfter mig f.eks. ved hr. Jens Peter Jensens nedladende bemærkninger om det store arbejde. Vi vil sandelig have resultater, og det er jeg da glad for at hr. Larsen-Ledet i det mindste konstaterer.

Da jeg hørte nogle af ordførerne, f.eks. fru Pia Dahl, der snakkede om nationaliseringsbestræbelser, og fru Jette Pors, der snakkede om