

[Jørn Jespersen]

principielt går ind for det frie marked, undtagen når det rammer Venstres kernevælgere; så går man ind for reguleringer, så er der støtte til landbruget, og så er der beskyttelse af de små lejere.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Jeg vil gerne stille det spørgsmål: Tror fru Kirsten Jacobsen ikke, jeg har ret, når jeg siger, at det er utopisk i dagens Danmark at afskaffe alle reguleringer med ét slag?

Jeg skal i øvrigt ikke kommentere hr. Jørn Jespersens vurdering af Venstres politik; den må stå for hr. Jørn Jespersens egen regning.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Nej, hr. Mejdahl, jeg tror ikke, det er utopisk at gennemføre et frit boligmarked, og det findes der hverken repræsentanter for Venstre eller for andre partier der kan få mig overbevist om.

Erfaringerne har vist, at dér, hvor vi har haft de færreste problemer og de mindste lejestigninger, har været i de uregulerede områder; det burde dokumentere det, jeg siger.

SF's ordfører siger, at Fremskridtspartiet går ind for, at spekulanter skal kunne malke deres investeringer ud over alle rimelighedens grænser, og at det er det, det fri boligmarked og aftalefriheden går ud på. Det er det overhovedet ikke. Det, det går ud på, er, at en vare koster en vares pris, og det lejedes værdi er markedsprisen, det er den pris, en lejer er villig til at betale. Så enkelt er det. Og at vi skulle gå på jagt specielt efter de små erhvervsdrivende, er noget rigtigt sludder. Under de forhold, vi har haft tidligere, har der været nogle lukninger, men det skyldes helt andre ting; det skyldes ikke, at der er nogle, der har været specielt på jagt efter dem.

Må jeg ikke sige, at jeg ville ønske, der i denne lov ikke havde stået, sådan som der står i almindelige love, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland, men at der havde stået: Loven gælder kun for København, Færøerne og Grønland.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Vil fru Kirsten Jacobsen virkelig påstå, at der

under den gældende lejelovgivning om erhvervslejemål ikke har været i tusindvis af eksempler på, at små handlende har måttet dreje nøglen om, fordi de har fået store lejestigninger? Er det fru Kirsten Jacobsens kendskab til markedet for udlejning af erhvervsjendomme, er det et meget ringe kendskab.

Jeg vil godt spørge: Under de såkaldt frie forhold, som Fremskridtspartiet går ind for, hvor der ikke er reguleringer på dette område, hvad skulle så, fru Kirsten Jacobsen, forhindre en udlejer i at sætte sin husleje op med 700 pct., fordi der måske var en bank, der var villig til at betale den leje, til skade for den lille købmand?

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Uanset om man går ind for, at der bliver reguleret ved lov her, eller at der skal være et helt frit marked, må jeg sige til dem, som synes, at dette lovforslag er vældig godt, at man måske skulle se på § 31, stk. 2, hvori der står:

»I fredede ejendomme, hvorpå der er tinglyst en særlig bevaringsdeklaration i henhold til lovgivningen om bygningsfredning, kan udlejer, uanset om ejendommene er fritaget for ejendomsbeskatning, kræve lejeforhøjelse efter stk. 1, såfremt der sker en forhøjelse af den ejendomsskat, der kunne have været opkrævet, hvis ejendommen ikke var fredet.«

Jeg ved godt, at dette er meget snørklet udtrykt, men frit oversat betyder det: Selv om ejendommen er fredet og der ikke bliver betalt ejendomsskat af den, kan vedkommende alligevel kræve en forhøjelse af lejen.

Når jeg siger det her, er det sådan set for at vise, at dette lovforslag er meget speget, og man kunne måske ønske sig, at det hellere havde været frit, frem for at få alle disse mærkelige paragraffer.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fru Kirsten Jacobsen får ordet for en kort bemærkning, og derefter går vi tilbage til ordførerrækken.

Kirsten Jacobsen (FP):

Naturligvis er der mange små butikker, som er lukket. Det skyldes i langt større omfang kædeforretninger og konkurrence, udflytning fra bymidterne og meget andet.