

[Glistrup]

gangspunktet for, at der skal ske omlægning. Man skal have en række flere oplysninger ind om dem, nemlig hvor længe der har været en mundtlig aftale om f.eks. et overtræk mellem bankbestyreren og kunden, og om den skriftlige aftale er indgået Sankthansaften eller den 12. juli 1988, og hvad der nu ellers kan være. Så skal man til at lave nogle fine beregninger, om nettorentudgiften periodemæssigt kan henføres til den ene periode 1987 og den anden periode første halvår 1988. Så skal man gange det med 12 eller 12½, eller hvor meget man nu skal gange det med. Og så skal man finde frem til, hvordan vilkårene skal være for det nye lån. Derefter skal man i 8 år kontrollere, at der ikke sker nogen ændring.

Hvis ministeren nogen sinde havde været i en erhvervsvirksomhed, der har en bankfinansiering – og det er der nogle erhvervsvirksomheder, der har – så ville han have opdaget, at forholdene ændrer sig masser af gange over 8 år. Virksomhederne bliver omdannet til aktieselskaber, der sker dødsfald og skilsmisser, og hvad der nu ellers sker. Men ministeren opererer bare med, at så skal det her køre igennem 8 år, og man skal administrere og kontrollere hele vejen igennem, om man nu har gået på den rette vej og ikke er faldet i en fælde. Det bliver et kæmpebureaukrati, også for så vidt angår denne omlægningslånsordning, som er udtænkt i en embedsmandshjerne uden gnist af forbindelse med det virkelige bankliv.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det kan jo godt være nødvendigt igen at erindre om, at Socialdemokratiet fra start af har været imod hele denne konstruktion, fordi vi vidste, hvad den ville medføre af problemer.

Det, vi er gået efter i forhandlingerne nu i et Folketing, hvor der ikke var flertal for at afskaffe konstruktionen og ikke fantasi til at sætte noget andet i stedet, der kunne varetage de samme formål, er at få de gamle lån ud og få gjort det administrativt håndterligt. Det er lykkedes.

Det betyder ikke nødvendigvis, at den konstruktion, der så er tilbage, skal være evigtvarende. Det tror jeg heller ikke skatteministeren i og for sig ønsker sig. Men det er selvfølgelig – allerede i kraft af, at det berører et meget mindre antal mennesker og det er lettere at administrere direkte hos pengeinstitutterne – en for-

enkling, i modsætning til hvad hr. Glistrup skaber indtryk af.

Men det, der egentlig bragte mig herop, var, at jeg ville sige, at Socialdemokratiet ikke har noget ønske om at censurere ministerens svar til Skatte- og Afgiftsudvalget. Vi har ikke noget ønske om at blande os i den udøvende magt. Vi undrer os bare over, at vi ikke i forhandlingerne har fået en forklaring om, hvordan man ville håndtere det, og hvor stort et antal fejl man fortsat ville have efter de ændringer, vi har aftalt. Det undrer vi os over.

Når vi har været så optaget af at komme længere, end vi kunne komme med regeringen i at få folk under den gamle ordning ud af systemet og få færre ind under opkrævninger i år, end vi nu lander på, så er det jo ikke udtryk for finanspolitisk uansvarlighed, men så er det, fordi vi hele tiden har undret os over, at regeringen som pris for at nå en aftale, der var til at leve med fremover, insisterede på at opkræve en så stor del af de oprindelig forholdsvis vilkårligt beregnede afgifter og tage de administrative problemer, det måtte indebære.

Det overrasker os negativt. Det bekymrer os, at de problemer er så store. Når vi ikke engang er blevet orienteret om karakteren af dem, og hvordan man ville håndtere det før nu, så er det klart, at vi også af den grund ikke kan påtage os nogen form for medansvar for, hvordan det bliver løst.

Vi er stadig væk bekymrede over det. Vi synes, det havde været smukkere, hvis regeringen også i egen interesse var gået længere i at rydde op i 1987-opkrævningerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.