

[Jane Oksen]

det har vi også tilkendegivet ved de tidligere behandlinger. Vi mener, at det er totalt overflødigt at lovgive om det her. Der gælder jo alligevel ansvar via anden lovgivning. Jeg har også forstået det sådan, at vi er det første land, der lovgiver om produktansvar, og jeg mener ikke, at det er noget, vi behøver at gå i spidsen med. Jeg har forstået det sådan, at Socialdemokratiet gerne ville have, at forslaget var endnu mere vidtgående, og De Konservative synes, det er udmærket, som det er, og så bliver det formentlig vedtaget, da hele regeringen jo nok står bag det. Vore stemmer bliver formentlig ikke afgørende.

Når man som medlem af Retsudvalget modtager en dyng papirer så tyk, som jeg ved ikke hvad, med udtalelser fra diverse organisationer om lovforslaget, kræver det unægtelig nogen tid at sætte sig grundigt ind i et sådant materiale – som jeg først modtog her i formiddags – og det vil jeg selvfølgelig gøre inden udvalgsbehandlingen. Men jeg vil næppe tro, det rækker ved min stilling, for det foreliggende forslag siger jo klart, hvad det her handler om.

Vi mener, at det vil være til skade for erhvervslivet, og vi tror heller ikke på, at de skadelidte får en bedre stilling ved lovforslaget, for det er så besværligt at forstå for de skadelidte, at de nok vil være i tvivl om, hvordan de overhovedet skal forholde sig. Det, vi lægger mest vægt på, er, at erhvervslivet ikke skal hæmmes i dets udvikling, og det mener vi sker ved dette lovforslag, der vil besværliggøre handelen med andre lande for Danmark.

Der må være fuldstændig aftalefrihed landene imellem, og det kan ikke nytte, at produktansvar også skal kunne placeres på mellemhandlere. Det vil i det hele taget være besværligt at finde ud af, når varemærker og lign. kan fjernes fra varerne, hvem der egentlig er producent af varen. Jeg skal ikke gå ind i en debat om det, da jeg ønsker at sætte mig nærmere ind i materialet, men det er Fremskridtspartiets holdning, at vi ikke kan støtte forslaget.

Kirsten Lee (RV):

Det undrer mig ikke, at Fremskridtspartiet ikke støtter et lovforslag, som faktisk forbedrer forbrugernes retsstilling.

Nu er det fjerde gang, dette lovforslag bliver fremsat, dels fordi vi har haft valg i utide, men det er også kompliceret lovstof.

Fundamentalt forbedrer dette lovforslag efter Det Radikale Venstres mening forbrugernes retsstilling, sådan at folk kan få skadeserstatning, når de på en eller anden måde bliver udsat for et produkt, der er farligt. Den hensigt er vi i Det Radikale Venstre helt enige i.

Vi finder det også vigtigt, at man i dette lovudkast har medtaget mellemhandlers ansvar. Hvis der er forvoldt en skade af et produkt, som kommer fra Taiwan eller fra Portugal, så kan man nu gøre gældende over for den danske mellemhandler, at han har et ansvar; man skal ikke anlægge sag mod mennesker i fjertlignende lande.

Der er nogle skader, som falder uden for dette lovforslag, dels på grund af en bagatelgrænse, men der er også forældelsesklausuler. I den forbindelse vil jeg nævne, at vi finder det vigtigt, at man adskiller produktansvar fra udviklingsskader som f.eks. medicinskader. Medicinskader er i mange tilfælde skader som følge af medicin, man måske har indtaget for år tilbage, og det forholder sig sådan, at den medicinalindustri, der producerede medicinen, rent faktisk ikke på forhånd kunne vide, at skaden ville opstå. Der er f.eks. eksempler på kræftudvikling i puberteten hos unge piger, hvis mor har fået et bestemt hormon. Den slags skader dækkes ikke af dette lovforslag. I Det Radikale Venstre mener vi naturligvis, at mennesker skal beskyttes mod den slags skader, men vi finder, at de bliver bedst beskyttet, når de er dækket af den lægemiddelskadeforsikring, som er ved at blive udarbejdet.

Tjenesteydelser er heller ikke omfattet af forslaget, og de skal efter vores mening heller ikke være det. Hvis folk føler sig dårligt behandlet af jurister, advokater eller læger, har danske forbrugere efter almindelig dansk lovgivning mulighed for at gå andre steder hen.

Uforarbejdede landbrugsvarer ønsker vi, i lighed med hvad der gælder i andre EF-lande, heller ikke skal være medtaget i dette lovforslag. Når tyskerne f.eks. sprøjter kalvekød med hormoner, handler det om forarbejdede landbrugsvarer, og så gælder loven, men landmanden skal ikke drages til ansvar, fordi der f.eks. måles for mange becquerel i mælk, når der sker Tjernobylyllykker. Hvis vi havde været så uheldige, at vinden havde haft en anden retning, den dag Tjernobylyllykket skete, kunne danske landbrugsprodukter være ødelagt, men det