

[Kofod-Svendsen]

der, som blev ramt på en urimelig måde. For hvis en sådan virksomhed går nedenunder og hjem, skabes der jo en øget arbejdsløshed, som er det modsatte af sigtet med lovforslaget.

Endvidere er der bestemmelsen om, at arbejdsgiveren kun skal betale, hvor der er tale om ledighed af mindst 9 timers varighed. Hvis man strammer det, frygter jeg, at man skaber øget arbejdsløshed på visse områder.

Jeg er glad for, at Venstres ordfører efterlyste praktiskere, for mig bekendt har Venstres ordfører nære relationer til Håndværksrådet, og jeg håber derfor, at han kan bidrage med nogle praktiske løsninger, så vi undgår problemer på dette område, som medfører arbejdsløshed.

Lovforslaget har altså et glimrende sigte, men der er et par skønhedsfejl, som vi under udvalgsarbejdet vil arbejde på at få ændret.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne begynde med at takke for de mange pæne bemærkninger og for den store opbakning bag lovforslaget; jeg skal komme tilbage til størrelsen af denne opbakning i slutningen af mit indlæg.

Må jeg først sige til hr. Kaj Poulsen, at for så vidt angår administrationen af lovgivningen er jeg enig i, at der er tale om en stor belastning af systemet. Det har jeg også skrevet i bemærkningerne, og jeg vil i den forbindelse gerne citere herfra under:

Administrative konsekvenser:

»Ændringerne af lov om arbejdstilbud til ledige med tilhørende administrative forbedringer indebærer, at arbejdsformidlingen på en række områder skal ændre den hidtidige indsats i relation til indsatsen for de ledige.«

Der bliver altså tale om en ganske stor omprioritering. Dette drejede sig om arbejdsformidlingen, men der er tilsvarende bemærkninger om Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikring, om Arbejdsmarkedsuddannelsesdirektoratet osv.

Hr. Kaj Poulsen er jo forligspartner, og derfor er det ikke mærkeligt, at jeg ikke har så mange bemærkninger til hans indlæg. Men der var dog en enkelt lille bemærkning i slutningen af hr. Kaj Poulsens indlæg, som undrede mig. Hr. Kaj Poulsen mente at have hørt fra nogen, at jeg skulle have sagt noget om administrative ressourcer til nogen. Dertil vil jeg gerne sige, at jeg ikke vedkender mig det ord, hr. Kaj Poulsen

tog i sin mund. Jeg synes, vi har lavet et flot forlig, og jeg har ikke nogen som helst lyst til at sige, at den ene har vundet over den anden, eller at den ene har snydt den anden. Jeg mener, at vore forhandlinger har været så grundige, og de ting, vi har lavet, så gennemarbejdet, at alle er gået ind til det med åbne øjne. Jeg vil altså ikke vedkende mig det, hr. Kaj Poulsen mener at have hørt jeg vistnok skulle have sagt et eller andet sted på et eller andet tidspunkt til nogle mennesker, som vi ikke rigtig har navnene på, og jeg beder hr. Kaj Poulsen om at tage det til efterretning.

Men for så vidt angår den egentlige administrative forpligtelse vil jeg også gerne citere fra bemærkningerne sammesteds:

»Det er regeringens vurdering, at arbejdsformidlingen kan varetage de med lovrevisionen forbundne opgaver inden for de ressourcemæssige rammer, der er afstukket i forslag til finanslov for 1989.«

Vi mener altså, at vi er i stand til at leve op til de forpligtelser, der ligger i lovforslaget, hvor vi jo etablerer nogle rettigheder for de ledige og dermed også nogle ydelser, som de skal have. De forpligtelser står vi selvfølgelig ved.

Fru Lilli Gyldenkilde bemærkede indledningsvis, at SF ikke har været inddraget i de egentlige forhandlinger, og det kan jeg selvfølgelig bekræfte. Men jeg beder så også fru Lilli Gyldenkilde bekræfte, at jeg, inden de egentlige forhandlinger mellem regeringen og Socialdemokratiet blev indledt, orienterede fru Lilli Gyldenkilde om, at vi nu havde indledt forhandlinger med Socialdemokratiet, og at de to forligsparter var blevet enige om, at det ville være mest hensigtsmæssigt for at nå et resultat, at man begrænsede de egentlige forhandlingspartier til at være regeringen og Socialdemokratiet. Det kan man selvfølgelig have forskellige meninger om, men resultatet blev i hvert fald et forlig. Og når man lyttede til, hvad SF sagde, hvad CD sagde, og hvad Kristeligt Folkeparti sagde, kunne man også få en fornemmelse af, at det bliver et forlig, som får meget bred opbakning, når vi når frem til tredje behandling. Det er i hvert fald min klare vurdering efter at have lyttet til debatten her i dag.

For så vidt angår hr. Glistrups og hr. Svend Aukens interessante dialog tilslutter jeg mig hr. Svend Aukens vurdering, forstået på den måde, at jeg er helt enig med hr. Svend Auken i, at jeg