

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Nu er det jo nemt at slynge om sig med gloser, som hr. Jørgen Estrup gjorde. Men, hr. Jørgen Estrup, når man taler om et parkeringssystem, kunne vi så ikke lige få at vide: Hvem er det, der parkerer hvem og hvor? Og hvor er det adfærdsregulerende så for dem, der parkerer i dette forslag?

Jeg skal gøre hr. Jørgen Estrup opmærksom på, at i 1982 gennemførte man også en adfærdsregulerende foranstaltning over for det dér parkeringssystem, nemlig dimittendsatsen, som blev anvendt, hvis der var en uge, hvor man ikke havde fuld og hel arbejdstid. Det har betydet det sted, hvor dette parkeringssystem fungerer bedst, nemlig i fiskeindustrien, at medarbejderne dér mister op til 500 kr. om ugen, uden at det har ændret adfærden hos den, der parkerer medarbejderne i systemet. Hvorfor skulle det være anderledes nu? Nu kommer man bare med en ekstra belastning på dem, man parkerer. Hvorfor skulle det hjælpe ekstra bare at gøre de mennesker ekstra fattige? Det forstår jeg ikke rigtig.

Så sagde hr. Jørgen Estrup, at han egentlig aldrig havde forstået, hvorfor folk, der havde en uddannelse på over 18 måneder, skulle med i systemet. Så synes jeg faktisk, hr. Jørgen Estrup skulle spørge nogle af sine partifæller, der har været i Folketinget i noget længere tid, for der var faktisk enighed om, at når man forsøgte at uddanne sig i et arbejdsmarkedssystem til arbejdsmarkedet, så kunne man komme ind på den baggrund, og det er det, der ligger bag det. Vi skulle ikke bare smide dem ud i det sociale system.

Må jeg så sluttelig sige til hr. Jørgen Estrup, at han kunne jo, hvis han ville have løst nogle af de problemer, han har talt om her, prøve at slå op i Bonnerup Nielsen-udvalgets rapporter, hvori der er peget på en række af de ting, som ministeren kommer med her. Det her er bare så benhårdt og så reaktionært, at det ikke er til at have med at gøre – ikke engang Glistrup kan være i stue med det.

**Formanden:**

Det hedder hr. Glistrup, og det er 2 minutter til en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Nu er det ikke, fordi jeg har noget imod akademikere, men det er min fornemmelse, at akademikere kan gå så længe i den akademiske verden, at de glemmer, at der er en verden udenfor. Det synes jeg jeg fornemmer, når hr. Jørgen Estrup stiller spørgsmålet: Hvorfor i alverden skal nyuddannede kunne gå direkte ind i dette system?

Jamen det er da klart. Når man er bygningshåndværker: murer, snedker, tømrer, smed, litograf eller for den sags skyld HK'er – så har jeg vist taget en tilpas stor gruppe – så arbejder man jo med i produktionen. Man producerer, altså er man med i produktionen. Det er jo ikke sådan, at man bare er i lære og står henne i et hjørne og ingenting laver. Nej, arbejdsgiverne er da glade for dem, de har i lære, for de er med i produktionen, og de beviser også, at de står til rådighed for arbejdsmarkedet, for de kommer lige fra det.

Men problemet i disse år er, at der er for lidt arbejde, og de, der så uddanner, er i nogle tilfælde næsten nødt til, hvis de vil have nye ind at uddanne . . . – ja, jeg skal ikke forsvare dem, jeg skal ikke gå ind i diskussionen om det, men jeg kan sige, som jeg har sagt tidligere: Det offentlige uddanner HK'ere, fordi der er mangel på praktikpladser. Det offentlige fyrer dem, så snart de er færdige, fordi de skal have nye ind, da de godt vil hjælpe de unge til i hvert fald at få en uddannelse, og de unge, de arbejder med, beviser, at de står til rådighed, for de arbejder med i produktionen, dér, hvor de er, også på de offentlige kontorer, hvor man producerer ord på papir osv. Det er dér, forskellen er, og det er derfor, man har haft den pågældende regel. De nyuddannede har jo bevist, at de er til rådighed, og derfor kan de gå lige ind i systemet.

Men nu er det ikke kun det, det drejer sig om i dette forslag, det drejer sig om meget andet. Jeg har bemærket, at der ikke er flertal for forslaget, og det skal jeg da ikke undlade at juble over.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nu kom både hr. Kaj Poulsen og fru Lilli Gyldenkilde ind på spørgsmålet om de nyuddannede igen og baggrunden for den omtalte