

[Finansministeren]

Ifølge cirkulæret, der er udsendt efter forudgående forelæggelse for Lønningsrådet og Finansudvalget, går hovedsondringen på, om den pågældende er statsansat eller ikkestatsansat. Den endelige vurdering af, om der kan ydes vederlag eller ej, beror imidlertid på et konkret skøn.

Statsansatte kan kun i meget sjældne undtagelsestilfælde få særskilt vederlag, idet der for dem gælder en forhåndsformodning om, at hverv for staten udføres som led i det tjenstlige arbejde.

Ikkestatsansatte kan derimod som udgangspunkt få særskilt vederlag.

Særskilt vederlag kan dog ikke ydes, når varetagelsen af særlige organisationsinteresser, politiske interesser og lignende må anses for overvejende i forhold til de øvrige hensyn, der ligger til grund ved udpegningen af den pågældende. Hvis den pågældende er udpeget af eller efter indstilling fra vedkommende interesseorganisation m.v., er der en forhåndsformodning om, at interessevaretagelsen er det overvejende hensyn.

De foranævnte regler om organisationsrepræsentanter m.v. blev oprindeligt fastlagt på grundlag af en af Finansudvalget i 1978 foranstaltet honorargennemgang, og reglerne er blevet videreført i Finansministeriets praksis, således at ministeriet i tvivlstilfælde har forelagt Lønningsrådet sagen til udtalelse.

Finansministeriet har f.eks. for nylig indhentet en principiel udtalelse fra Lønningsrådet i anledning af 3 konkrete sager, og ministeriet har på baggrund af udtalelsen afslået at yde særskilt vederlag, under henvisning til reglerne om organisationsrepræsentanter m.v.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 17:

*Forslag til lov om ændring af lov om tipping og lov om eliteidrættens fremme. (Indførelse af et lottospil).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Erling Christensen (S):

Lovforslaget om indførelse af lottospil har til formål at skaffe flere penge til vore mange tusinde frivillige foreninger og dermed også til de mange sports- og idrætsforeninger, vi har her i landet inden for både breddeidrætten og eliteidrætten.

Indledningsvis vil jeg derfor gerne udtrykke glæde over, at ingen danske idrætsfolk var indblandet i de dopingskandaler, de overståede olympiske lege var så rige på. Jeg håber og tror på, at ansvarlige danske idrætsfolk og ledere vil sørge for, at de livsfarlige dopingmidler ikke bliver anvendt af danske idrætsfolk.

Lykkes det ikke idrætten at holde orden i eget hus, har vi som politikere to muligheder: enten at kriminalisere stofferne eller fratage misbrugerforbundene offentlig støtte. Men som nævnt regner jeg bestemt med, at idrætten vil og kan holde orden i eget hus.

Lovforslaget er en genfremsættelse med mindre ændringer, bl.a. en ny overskrift. Jeg forstår, at skatteministeren og den nye kulturminister har set velvilligt på Socialdemokratiets ændringsforslag fra i foråret, og det er jeg glad for. De 2 ministre skulle nok have taget hele ændringsforslaget med.

Som lovforslaget ser ud nu, er fordelingen af midlerne til Danmarks Olympiske Komité og Team Danmark ikke helt tilfredsstillende, men jeg er sikker på, at udvalgsarbejdet vil give en god løsning også på det problem.

Kulturministeren vil sikkert også sørge for et ændringsforslag med hensyn til Dansk Ungdoms Fællesråd; det lovede ministeren jo i et brev af 1. september til Finansudvalgets formand.

Vanførefonden indførte lotto i Danmark for at skaffe penge til denne organisations arbejde, og derfor synes jeg, at denne organisation også burde nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, hvor kompensationsordninger til organisationer med humanitære formål er omtalt.

At forskellige ministerier vil have en blankocheck fra tipsmidlerne til administration af fordelingsordningerne, vil nok være for meget elastik at give. Jeg har i hvert fald behov for at vide, hvad det drejer sig om eksakt af penge eller normerede stillinger.