

[Pernille Forchhammer]

Inden for hvilke uddannelser er frafaldet størst? Hvor stor er administrationen ved at få folk fra ventelisterne ind? Er der faktisk reelt tale om, at der står ledig uddannelseskapa- citet, eller får man fyldt pladserne op med folk fra ventelisterne?

Det er spørgsmål, som vi gerne vil have be- svaret under udvalgsarbejdet, for det er vores opfattelse, at det problem langt fra når de di- mensioner, der er beskrevet i lovforslagets be- mærkninger. I det tilfælde, at der skulle være tale om et stort problem, mener vi, at spørgsmå- let er så vigtigt, at der må stilles krav om en dy- beregående analyse i stedet for et blindt ønske og en blind tro på en adfærdsregulering gen- nem brugerbetaling. Vi tror, det er andre steder, man skal finde årsagerne til et givet frafald på ungdomsuddannelserne. Vi synes, ministeren skal kalde tingene ved deres rette navn, og for dette forslags vedkommende er der tale om en skat på uddannelse og tale om brud på princip- pet om alles ret til uddannelse.

Derudover kunne vi godt tænke os i udvalg- arbejdet også at få en nærmere uddybning af indholdet i og konsekvensen af § 6, for vi er ge- nerelt en smule betænkelige over for, hvad der sker med retssikkerheden, når der ikke åbnes mulighed for klager.

Endelig synes vi, at det vil være dejligt, hvis undervisningsministeren i dag ville fortælle Folketinget og offentligheden, hvad der ligger i, at gebyrerne ikke skal afskære nogen fra at få en uddannelse. Hvad er det maksimale gebyr, som ministeren vil tillade sig at præsentere de studerende for? Det synes jeg er relevant, når der i forslaget ligger nogle bemærkninger om, at ministeren kan justere gebyrerne gennem ad- ministrationen.

Til slut vil jeg sige, at Socialdemokratiet ser frem til forslaget om den udvidelse af voksen- uddannelserne, som nævnes i bemærkningerne, men dette forslag, som vi står med i dag, får uden forbehold vores nedadvendte tommelfin- ger.

Merete Aarup (KF):

Lovforslagets formål er at begrænse væksten i de offentlige udgifter, og den indtægt, der kommer ind ved at opkræve et gebyr for den studerende, vil blive anvendt til at nedbringe de administrative udgifter, hvilket vil sige, at mer- indtægten vil blive modregnet i de generelle til-

skud til kommunerne, og dermed sker der en besparelse på de offentlige udgifter, og der på- lægges ikke uddannelserne en skat. Samtidig skulle det give et mere sikkert kendskab til det reelle elevgrundlag.

Det er rigtigt, at der er tale om brud på tradi- tioner, men det sker jo faktisk mange steder i det virkelige liv, og det er også sket inden for uddannelsessektoren, og når riget fattes penge, må alle konti og alle muligheder tages i betrag- ning, sådan at der bliver plads til alle unge i ud- dannelsessystemet.

Gebyret skal betales ved tilmeldingen, og det er nu engang et sundt princip, at man betaler for at gå i gang med noget, også når det er en uddannelse, for dermed føler man sig mere bundet til det valg, man nu engang har foreta- get.

Det er altså lidt for let at hoppe fra en plads, hvad enten det er i gymnasiet eller i de videre- gående uddannelser. Mange tænker måske ik- ke på, at der har været unge mennesker, som ik- ke blev optaget, men som står på en venteliste, og at det måske er for sent for dem at komme i betragtning.

Beløbet er så lille i forhold til studietiden, at jeg bestemt ikke tror, at det vil afskrække nogen unge fra at søge ind på en uddannelse.

Den konservative gruppe støtter forslaget, og vi tilsiger lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

Aage Frandsen (SF):

For at ministeren ikke skal sidde med en spænding, som ikke kan udløses, vil jeg godt røbe på forhånd, at Socialistisk Folkeparti ikke kan medvirke ved dette lovforslag, næsten uan- set hvilken udformning det eventuelt kunne få under udvalgsbehandlingen. Vi er imod lovfor- slaget.

Der er tale om en skat på uddannelse eller i hvert fald en afgift på uddannelse, og det er grotesk i en situation, hvor vi opfordrer alle un- ge til at tage en uddannelse. Under en tidligere debat her i dag, hvor vi diskuterede erhvervs- uddannelserne, talte vi om, at det var meget vigtigt, at alle fik en uddannelse, og specielt vigtigt, at restgruppen, som i dag ikke får en ud- dannelse, får en uddannelse. Nu skal der altså lægges afgift på, og det må da betyde, at der er færre, som søger uddannelse.