

[Skatteministeren]

skrivningsmulighederne for virksomheder, der ikke er anlagt forretningsmæssigt og med overskud for øje.

Lovforslag nr. L 129 går ud på, at over- og underskud på anparter skal gøres til kapitalindkomst i modsætning til i dag, hvor de behandles som personlig indkomst. Det skal ifølge forslaget gælde, når der er tale om virksomhed, der kan betegnes som den skattepligtiges bierhverv. Forslaget indebærer desuden, at anparter holdes ude fra virksomhedsskatteordningen.

Der er tale om to selvstændige lovforslag, som formentlig tænkes at skulle supplere hinanden. Jeg kunne nok have ønsket, at forslagsstillerne nærmere havde belyst sammenhængen mellem lovforslagene.

Jeg vil sige, at lovforslag nr. L 128 rammer overordentlig bredt, da forslaget også omfatter almindelig erhvervsmæssig virksomhed, som intet har med anpartsarrangementer at gøre. Lovforslaget rammer altså også enkeltmands-virksomheder med underskud i et enkelt år. Indgrebet kan således komme til at omfatte i øvrigt sunde erhvervsvirksomheder, som slet ikke minder om de såkaldte anpartsfiduser, forslagsstillerne vil til livs.

Lovforslag nr. L 129 bygger på sondringen mellem hovederhverv og bierhverv, som er anvendt i personskatteloven for selvstændig skibsvirksomhed. De særlige regler for skibsanparter er meget indviklede, og jeg mener ikke, at vi uden videre kan overføre disse regler til andre områder. Det skyldes, at det er meget vanskeligt at trække klare grænser imellem hovederhverv og bierhverv. Forslagene vil efter min opfattelse absolut ikke være nemme at administrere. Tværtimod.

Når det er sagt, vil jeg gerne føje til, at også efter regeringens opfattelse er der en række problemer med de gældende regler om anparter. Men det er samtidig regeringens opfattelse, at vi med forhastede lovgivningsindgreb kan ramme forkert og slå absolut seriøs virksomhed i stykker. Derfor er der efter regeringens opfattelse behov for en grundig undersøgelse af virkningen af de gældende regler om anparter. Der er bestemt også behov for en undersøgelse med henblik på en forenkling af det gældende regelsæt. Det er også derfor, at jeg for nylig har nedsat et hurtigarbejdende embedsmandsudvalg, der skal undersøge anpartslovgivningen

og fremkomme med lovforslag med sigte på at imødegå uheldige virkninger af de gældende regler. Når dette udvalg har færdiggjort sit arbejde, vil der blive taget politisk stilling til spørgsmålet om ændrede regler på området.

Som det er Folketinget bekendt, er der i øvrigt indgået en aftale mellem regeringen og Socialdemokratiet om, at der skal indledes forhandlinger om en sådan lovgivning, når udvalgsarbejdet er afsluttet. Det er aldeles ødelæggende for skattelovgivningen, hvis der skal foretages panikindgreb, hver gang en enkelt sag blæses stærkt op.

SF's lovforslag er efter min mening netop udtryk for sådanne panikindgreb, og på den baggrund må regeringen tage afstand fra SF's lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil blot forsøge at undgå, at der dannes myter, inden debatten rigtig starter.

Ministeren siger, at dette forslag også rammer enkeltmandsvirksomheder. Det er ikke sådan, jeg læser lovforslaget. Det er heller ikke sådan, jeg har forsøgt at udarbejde det. Jeg tror, at ministerens embedsmænd har forsøgt at kommentere et udkast, som juristerne her i huset har sendt til ministeriet. Det er i mellemtiden blevet rettet. De misforståelser, som jeg mener ministeren gør sig skyldig i, var nok foranlediget af det oprindelige udkast. Forslaget her rammer typisk de erhvervsdrivende, der ikke har kunnet få frigivet investeringsfond efter de nugældende regler.

Stavað (S):

Vi ved, at når dagene bliver kortere og julelysene tændes, accelererer sæsonen for anparter. Derfor er det i forhold til den offentlige debat på et velvalgt tidspunkt, SF er kommet med disse forslag.

Socialdemokratiet forsøgte faktisk, mens der var ro, at få en debat om, hvad vi skulle gøre for at få styr på anpartsområdet, men dengang – i januar-februar måned – var der ikke den voldsomme interesse, fordi der ingen projekter var i annoncespalterne. Vi er tilfredse med, at vi har kunnet indgå en aftale med regeringen om, at vi nu får dette område ordentlig gennemarbejdet, og vi er glade for, at den aftale, vi har indgået med regeringen, er så præcis, at udvalgsarbej-