

[Stavad]

dighedsgerning over for de grupper, som er blevet hårdt ramt af den nuværende regerings politik med manglende regulering af efterløn, af dagpenge osv.

Jeg forstår, at hr. Svend Heiselberg gerne vil tage penge fra pensionisterne. Hvornår kommer forslaget, hr. Svend Heiselberg?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Man må sige, at emnet ligger på kanten af, hvad dagsordenen i øvrigt omhandler, men jeg synes, at jeg er nødt til at korrigere hr. Stavad, siden han nu to gange har været på talerstolen og har påstået, at der vil være tale om en stigning i skattetrykket fra 1988 til 1989. Nu er det selvfølgelig altid vanskeligt at gøre op, fordi spørgsmålet er, hvordan bruttonationalproduktet vil udvikle sig i forhold til de samlede skatteindtægter, men regeringens seneste skøn tyder på, at skattetrykket vil holde sig uændret.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at en følge af eksportpakken og omlægningen af arbejdsgiverafgifter sidste år var, at den samlede erhvervsbeskatning i 1988 blev sænket med ca. 5 mia. kr.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal gøre opmærksom på, at det er den enhver tid siddende formand, der bestemmer, om det, der indgår i debatten, er inden for rammerne af dagsordenspunktet.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg takker skatteministeren for hans forsikring om – som forprang til aftenens festmåltid – at man ikke vil få stigende skattetryk fra 1988 til 1989. Det er det samme som at sige, at regeringen frivilligt vandrer over i Fremskridtspartiets favn. Vi skubber ikke til nogen, som hr. Svend Heiselberg sagde. Det gjorde vi ikke i 1987, for da kunne vi overhovedet ikke komme i nærheden af nogen, der havde med ministerposterne at gøre, og det gør vi heller ikke i 1988, for nu har vi fået skatteministerens garanti for, at vi ikke vil få stigende skattetryk fra 1988 til 1989. Vi har svaret et eneste sted, nemlig i Fremskridtspartiets sparekatalog.

Jens Thoft (SF):

Jeg skal kort svare hr. Svend Heiselberg, som

desværre ikke har fået tid til at læse forslaget igennem, og det er synd for hans kommentarer.

Det fremgår nemlig af forslaget, at det ikke er rettet mod skibsanparter og mod byggerier, som tiltrækker turister. Det er nemlig sådan, at der i forslaget er indsat en særlig passus, som giver skatteministeren dispensationsmuligheder, når særlige miljømæssige eller beskæftigelsesmæssige hensyn taler herfor.

Hr. Svend Heiselberg havde heller ikke fornøjelsen af at høre min tale, så derfor har han ikke helt forstået det, der var mit udgangspunkt. Det skal jeg så prøve at belære ham om.

Det er da rigtigt, at vi har en regering, som pålægger landets befolkning store skatter. Det er især den lavestlønnede del af befolkningen, som får pålagt for store skatter, og det gør den, fordi velhavergrupperne kan købe sig til fiduser som dem, vi har talt om i dag.

Hr. Svend Heiselberg talte meget om, at det er vigtigt, at opsparingslysten bliver fremmet, og det kan jeg ikke være uenig med hr. Svend Heiselberg i, men jeg har altså svært ved at se, hvor opsparingslysten og hvor opsparingsmomentet kommer ind, når man ved at skyde 1.000 kr. ind får 6.000 kr. refunderet i skat. Det betyder da en merforbrugsmulighed på 5.000 kr. Jeg har svært ved at se, hvor opsparingsmomentet ligger. Det ligger hverken hos skatteyderen eller i samfundet, når man kan stikke snablen i statskassen.

Hr. Stavad vil jeg takke for skoleridtet om masseinvestorer og enkeltinvestorer. Jeg tror også, jeg nu har forstået det, som jeg ikke helt forstod i første omgang, på hr. Glistrups kommentarer. Tak for det. Jeg er naturligvis enig. Det er også det, der er hele karakteren af det fremsatte lovforslag.

Flere ordførere var i første runde nervøse for, at vi skulle lave en hastig lovgivning, som ikke var gennemtænkt, og jeg vil bede de ordførere bemærke, at dette lovforslag i modsætning til mange af dem, SF i øvrigt har fremsat, og som handler om stop for skattefiduser, ikke har ikrafttræden fra fremsættelsesdatoen, men fra dagen efter Folketingets vedtagelse. Forslagsstillerne har, vil jeg understrege, givet den nødvendige mulighed for at gennemtygge tingene ordentligt i udvalgsarbejdet.

Jeg tror, jeg hermed har svaret på de spørgsmål, der blev stillet i anden runde.