

[Lizzie Lichtenberg]

Endvidere er der et ændringsforslag, som er en konsekvens af nogle ændringsforslag til lovforslag nr. L 104 om boligbyggeri, som vi skal behandle senere. Grundkapitalen foreslås nedsat fra 13 til 8 pct., og det forudsætter, at lånegrænsen hæves fra 85 til 90 pct.

Vi kan fra Det Konservative Folkepartis side støtte boligministerens ændringsforslag. Men nu går lovforslaget jo tilbage til behandling i udvalget.

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg må tilstå, at jeg undrer mig meget over, at regeringen har været så uvillig til at støtte vores og Socialdemokratiets forslag om at dele dette lovforslag op. Lovforslaget består jo af en række elementer, der i virkeligheden ikke har ret meget med hinanden at gøre.

Der er tale om en stramning over for kreditforeningerne. Det er efter vores opfattelse godt nok. Der åbnes ved lovforslaget en mulighed for, at kreditforeningerne i højere grad kan gå uden for landets grænser, hvilket vi også synes er udmærket, og hvilket jo også regeringen ved gentagne lejligheder har lagt vægt på i forbindelse med EF-diskussionen.

I den sammenhæng forstår vi ikke, hvorfor det ikke er i regeringens interesse at bruge det meget brede flertal, der er i forbindelse med disse to elementer i lovforslaget. Det har til stighed været en kilde til undren for os – og er det i dag – hvorfor regeringen ikke vil bruge den mulighed, vi har givet regeringen for at få meget brede flertal bag strammingerne over for kreditforeningerne og bag mulighederne for, at kreditforeningerne kan gå ud og udnytte mulighederne i det indre marked.

De to sidste dele af forslaget, nemlig om fremme af det private udlejningsbyggeri og om de ændringer af lejeloven, der er en konsekvens heraf, er vi modstandere af. Jeg vil endnu en gang opfordre regeringen til dog i det mindste at bruge den mulighed, der kunne være for at få brede flertal for dele af det her lovforslag, i stedet for på obsternasig vis at blokere det ved ikke at støtte det forslag, som vi har stillet, om at dele forslaget op.

#### **Mejdahl (V):**

Jeg skal tilkendegive, at Venstre må tage afstand fra Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis forslag om at dele lovforslaget, og

at vi naturligvis støtter boligministerens ændringsforslag.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Når boligministeren og regeringen har besluttet at lade dette boliglovforslag komme til anden behandling uden på forhånd at have sikret sig, at der også er flertal for det, er det naturligvis regeringens og boligministerens ansvar.

Til de foreliggende ændringsforslag skal jeg kun sige, at når Fremskridtspartiet stemmer imod Socialdemokratiets og SF's forslag om deling, skyldes det, at vi gerne vil støtte det private udlejningsbyggeri, og at vi synes, at det er en meget rimelig måde at få det med på. Hvis det giver besværligheder for Socialdemokratiet og SF, så er det jo op til dem.

De to ændringsforslag, som boligministeren har stillet, vil vi stemme for. Boligministerens ændringsforslag til § 1 ville vi gerne have haft strammet en del, men når lovforslaget går tilbage til udvalget, kan vi jo diskutere det med ministeren dér.

#### **Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Nu går sagen jo tilbage til behandling i Boligudvalget, men jeg skal dog benytte lejligheden til at sige til henholdsvis hr. Svend Andersen og hr. Holger K. Nielsen, at grunden til, at de forslag, der jo vedrører henholdsvis spørgsmål om lejefastsættelse og om realkredit, er samlet i ét forslag, er, at de alle er en konsekvens af indeksfinansieringsforslagene, og de er hjemlet i realkreditloven. Derfor er det naturligt at samle forslagene under ét, og det er i øvrigt ganske sædvanlig praksis.

(Kort bemærkning).

#### **Svend Andersen (S):**

Det er korrekt, at der er den lighed, at der også skal ydes indekslån i de private udlejningsboliger, men det væsentligste er indførelsen af privat udlejningsbyggeri af et omfang, som vi ikke har kendt det tidligere, og som betyder væsentlige angreb på begreber som omkostningsbestemt leje og det lejedes værdi, og som også rokker ved afkast til udlejer. Det er altså noget ganske væsentligt, der er tale om her, og derfor er det efter vores opfattelse noget, der burde være i et selvstændigt lovforslag.